

К СОВЕТУ РАБОЧИХ МОСКВЫ И ПОДМОСКОВЬЯ

Уважаемые товарищи, на сайте «Коммунисты Столицы» (comstol.info) я ознакомился с «Постановлением IV-го Съезда рабочих и работников наёмного труда Москвы и Подмосковья», прошедшего 5 апреля 2014 года.

И мне вспомнились события 23-х -летней давности. 8 августа 1991 года, в Москве проходила последняя перед ГКЧП Конференция Марксистской платформы в КПСС. Марксистскую платформу тогда представляли три клуба, три группы, если условно можно их так подразделить по ведущим специалистам Александр Бузгалин с Колгановым, Алексей Пригарин с Михаилом Кардасевичем и Виктором Исайчиковым, Анатолий Крючков и Владимир Бурдюгов. На конференции шёл спор о экономических моделях социализма – вариантах выхода из создавшейся в стране политической ситуации, но ни один мэтр, не дал расстановку классовых сил к текущему моменту, а главное не осветил положение рабочего класса и прежде всего его роль и задачи в сложившейся ситуации. Но главное, не давалась ленинская характеристика социализма, получалось, что всё произошедшее свалилось на нас как снег на голову.

Мне, как рабочему высококвалифицированной профессии, было непонятно отсутствие в докладах ведущих специалистов учёных обращений и рекомендаций к рабочим крупных промышленных центров страны и прежде всего Москвы и Ленинграда

На конференции выступали и приглашённые и гости, мне запомнилось два выступления старшего преподавателя Военной Академии имени Ленина Станислава Терехова и представителя Союза рабочих Москвы, фамилию не запомнил. Последовательность их выступлений, кто из них раньше выступил, а кто позже не помню теперь, главное не в этом, а в другом; Терехов в своём выступлении выражал недоумение и растерянность тем обилием группировок в КПСС, в которых трудно разобраться в чём отличие, когда цель должна быть одна. Представитель Совета рабочих Москвы, возмущённо говорил о том, что коммунисты марксистской

платформы спорят между собой по экономическим вопросам, а практически от рабочих оторваны. Ситуация на заводах с каждым днём ухудшается, а партийные организации и партийное коммунистическое руководство на заводах либо пассивно, либо вообще самоустранилось, а многие члены этих руководящих органов переориентировались на новые идеи и отошли от активного участия в общественной работе. В заключение этот представитель Совета рабочих сказал, что если члены марксистской конференции не повернутся к рабочим коллективам и к их организациям, то рабочие сами создадут свою коммунистическую партию. Мне это эмоциональное выступление представителя рабочих запомнилось надолго, тем более по многим причинам эта боль, если так выразиться, мне была понятна. Я понимал, что с партией произошло что-то трагическое, но всех фактов произошедшего, в тот момент ещё не знал. Они проявились много позже, о чём далее..

Прошло много лет с тех дней и точно передать содержание тех выступлений не могу, но то, что смысл, приведённых выше выступлений, воспроизвёл достаточно верно, не сомневаюсь.

I. О вопросах и проблемах, поднятых IV-м Съездом рабочих Москвы

И вот, теперь, по прошествии почти 23-х лет (!), звучит тот же стон о слабости рабочего движения: широкого наступления правящей крупной буржуазии на трудовые, политические и жизненные права рабочего класса и трудящихся наёмного труда. Одновременно с этим выдвигаются общие абстрактные лозунги-призывы. Это отмечено и в «Постановлении 4-го съезда рабочих и работников наёмного труда Москвы и Подмосковья». Сошлюсь на наиболее характерные, на мой взгляд, декларативные положения с констатацией фактов:

- «События на Украине показали слабость и неорганизованность рабочего и коммунистического движения не только на Украине, но и в России»

- « Содействовать всеми средствами подъёму борьбы рабочего класса, развитию экономических требований до политических, наполнению общедемократических лозунгов пролетарским классовым содержанием»

- «главными задачами рабочего движения, всей коммунистической оппозиции, являются: не дать загаснуть протестным настроениям в обществе; формирование классового сознания трудящихся; защита и обретение новых социальных завоеваний и прав трудящихся»

- «3. Обратиться к руководителям коммунистических и левых партий с требованием их объединения в политической борьбе за социализм».

Для начала выражу сразу своё отношение к указанным вами характеристикам рабочего и коммунистического движения.

1. О так называемой «слабости и неорганизованности рабочего и коммунистического движения», фактор указан неправильно. Фактически, рабочий класс страны - СССР, начиная с 1959 года, был расколот и деморализован переродившейся в мелкобуржуазную «общедемократическую» партию.- КПСС, искажившую содержание марксизма в угоду групповым интересам, а в конечном итоге, предавшую рабочий класс.

2. «Содействовать всеми средствами» (! Какими?) «подъёму борьбы рабочего класса», (какой «борьбы», если рабочий класс расколот, укрепившейся буржуазной идеологией и продолжает углубляться). Что это за абстракция «наполнение общедемократических лозунгов» «пролетарским классовым содержанием»? В первом предложении речь идёт о рабочем классе, а во втором – «пролетарское содержание» - раздвоение, да к тому же ещё требование «общедемократических лозунгов». Разве в этом цель борьбы рабочего класса?

3. «Рабочему движению, всей коммунистической оппозиции» (!) «не дать загаснуть протестным настроениям в обществе». Тот-же недостаток, что и в предыдущем пункте. Общие абстрактные фразы; Что протест ради «протеста»? Разве так и за это борется рабочий класс?

4. «Потребовать объединения коммунистических и левых партий «в борьбе за социализм» (!). Во-первых , объединение партий происходит не по команде – «объединяйтесь», а в бескомпромиссной борьбе за единую коммунистическую программу. А во-вторых, на данном историческом этапе «социализм» не является

целью рабочего класса, так как он в своём развитии пройден в прошлом веке для мира вообще, а для России – Советского Союза в особенности. И поражение потерпел не социализм, а коммунизм. Этого не понимают почти все партии с коммунистическим названием, многие нынешние «марксисты», и в этом они не отличаются от Зюганова.

А вот Анатолий Чубайс, Борис Ельцин и Александр Яковлев хорошо знали, чем занимаются; первый распродал заводы чтобы «забить последний гвоздь в крышку гроба коммунизма», второй - по завершению военно-политического переворота посетил Соединённые Штаты Америки, где перед властями публично заявил, что «в России с коммунизмом покончено – навсегда!» А третий, уже в новом, третьем тысячелетии открыто, письменно признался, что с 1959 года (после годичного пребывания в Гарвардском университете, куда он был направлен на стажировку «по рабочему и коммунистическому движению» (?), Вернувшись в Советский Союз с группой единомышленников скрытно вёл в партии работу по разрушению «тоталитарной» коммунистической партии. И в завершение своего откровенного признания выразил удовлетворение тем, что дело, которому он посвятил жизнь, увенчалось успехом. Конечно, вызывает удивление, почему эта гнида, глубоко засевавшая в партии, не был своевременно выявлен и разоблачён. Это отдельная тема для размышления, но мы её вкратце коснёмся несколько ниже.

Вот почему всё выше приведённые общие декларативные указания несколько нас вперёд не продвигают; бьют мимо цели.

В связи с поднятыми на Вашем Съезде вопросами по событиям в нашей стране, хочу поделиться некоторыми соображениями, на мой взгляд, имеющими решающее принципиальные значения в политической борьбе рабочего класса за его конечную цель – коммунизм на данном историческом этапе..

II. Социально-политическое состояние общества в бывшей РСФСР

Если сказать кратко, то мы, в 21-м веке, живём в другой стране - Российской Федерации; сокращённо - Росфеции; в другой общественно-экономической формации – капиталистической с рыночной экономикой. В буржуазном гражданском обществе,

при частной собственности на всё: на землю и её недра, на заводы с их зданиями и оборудованием, в «собственных квартирах» многоквартирного дома с железными решётками на окнах, за железными входными дверями и с кодовыми замками в железных дверях подъездов. Одним словом, если мы раньше в составе Советского Союза жили в свободной для нас стране за «железным занавесом», как о нас говорили, потому, что граница была «на замке», то теперь мы живём в «железной скорлупе», образно говоря, но страна зато стала как «проходной двор». И в этих условиях то тут, то там раздаются хлопки взрывов с тяжёлыми последствиями для близко находившихся граждан. О культурном развитии говорить не приходится, так как многие заводские ДК распроданы, оставшиеся еле сводят концы с концами; зато празднует победу так называемый «шоу-бизнес» масс-культуры в специально оборудованных залах с цветовыми эффектами и обязательно на иностранном языке. Как говорила одна из персонажей театра кукол Образцова «Не важно, что и как поёшь, а важен тот эффект, который ты произведёшь!» Поэтому устраивают шумные концерты в специально оборудованных цвето-звуковым сопровождением залах с фейерверком, под кличкой – «шоу».

В 2000-м году, в своём Послании Федеральному собранию Российской Федерации, в заключительной части, Президент В.В. Путин сказал: «Прошедшее десятилетие для России было бурным, можно сказать без всякого преувеличения --- революционным». Мы, рабочие-коммунисты, должны в эту характеристику «бурного десятилетия» внести поправку, не «революционным», а «контрреволюционным», а если более точно, по Марксу, то это была нисходящая линия революции, которая закончилась буржуазным военно-политическим переворотом. Вместо того чтобы двигаться вперёд, и проводить мероприятия по преобразованию общества по пути к коммунизму, к ликвидации «различий между городом (промышленностью) и деревней (сельского хозяйства)» (И.В. Сталин «Экономические проблемы»), а это - последние классовое деление в обществе, занялись восстановлением и укреплением

рыночных отношений, восстановлением класса крупных собственников, с передачей в частное владение заводов, земли и других общенародных ценностей.

Чтобы была ясна суть неправильной характеристики периода, сделанной Президентом, назовём основные признаки состояния общества и государства за период «славного десятилетия». Под лозунгом «Перестройка» и её сути - «демократизация», выдвинутой М. Горбачёвым, а также, провозглашённого А. Яковлевым, девиза - за «ЗД»: «де-индустриализация», «демонополизация» и «деидеологизация», была разрушена собственная машиностроительная база, большой урон был нанесён оборонной промышленности страны; предприятия не работали, господствовала безработица, страна была разрушена и расколота на отдельные, национальные государства. Шла массированная антикоммунистическая пропаганда, менялись флаги, гимны и гербы. Под конец перестройки выдвинули лозунг приватизации – передел общенародной собственности, который привёл к расхищению народного добра и вывозу валюты за границу, шло обогащение одних и обнищание масс, одним словом – беспрецедентное мародёрство века.

Однако, послушаем, что сказал Президент далее: «Я хочу сказать определённо: мы не боимся и не должны бояться перемен. Но любые перемены – политические, административные - должны быть оправданы обстоятельствами. Конечно, общественные ожидания и опасения появляются не на пустом месте. Они основаны на известной логике: за революцией обычно следует контрреволюция, за реформами – контрреформы ...». И завершая мысли о прошедшем десятилетии, он сделал исторический вывод: «Но мне кажется, пора твёрдо сказать: этот цикл закончен. Не будет ни революций, ни контрреволюций. Прочная и экономически обоснованная государственная стабильность является благом для России и для её людей». Всё, точка поставлена – «не будет ни революций, ни контрреволюций» - это сказал Путин. Развитие кончилось. (газета «Волгоградская правда» 7 апреля 2001 года)

А, что говорит по этой проблеме разработчик революционной теории К. Маркс: «И при коммунизме будут революции, но они не будут носить политического

характера» потому, что не будет класса собственников средств производства. Поскольку нет классового деления людей в обществе, нет и борьбы за власть. Дело в том, что надо отличать революцию, вызванную действием естественно-историческим законом воздействия новых технических достижений на отношения людей в производстве и обмене деятельностью от бунта каких-либо группировок или вооружённого мятежа хунты, рвущейся к власти для личного или группового обогащения и несущей обществу не прогресс, а регресс. Короче, социальные революции следуют за научно-техническими революциями, которые вносят или требуют внесения в общество людей новых условий производства и распределения благ. Так учит марксизм, основанный на естественно-исторических законах развития общества, от воли людей не зависящих. Главным из которых является «Закон о движении истории». Напомню его:

«всякая историческая борьба - совершается ли она в политической, религиозной, философской или в какой-либо иной идеологической области – в действительности является только более или менее ясным выражением борьбы общественных классов, а существование этих классов и вместе с тем и их столкновения между собой в свою очередь обуславливаются степенью развития их экономического положения, характером и способом производства и определяемого им обмена». Вот такая всеобщая зависимость в движении истории. И Энгельс отмечает: *«Этот закон, имеющий для истории такое же значение, как закон превращения энергии для естествознания, послужил Марксу и в данном случае ключом к пониманию истории французской Второй республики. На этой истории он в данной работе («18 брюмера ...» прим. моё) проверил правильность открытого им закона. (М. Э. Изб. соч. т.4 с. 95)*

Если внимательно проследить за образованием и действием различных социальных групп, как в руководящих правительственных кругах, так и в партийных и общественных; как открыто, так и скрыто, начиная с известного хрущёвского переворота и последующих, как открытых, так и скрытых актах внутренней борьбы

вплоть до XXVIII-го съезда КПСС, то обнаружим, что «Закон движения истории» Маркса сработал в XX-м веке в СССР также, как и во Франции в XVIII-м веке.

Что ныне представляет собой общество РосФедии, в бывшей Российской Советской Федеративной Социалистической Республике? После организованного внутренней реакцией раскола СССР с разрушением социально-экономической базы, и, последовавшего за этим, военно-политическим переворотом в государстве? Заурядное буржуазное гражданское общество с четырьмя социальными классами. Обозначим эти классы, согласно ленинскому определению по отношению к средствам производства:

1) крупная буржуазия - владельцы банковской системы и собственников недр полезных ископаемых,

2) средняя буржуазия – владельцами заводов и различных небольших производств,

3) мелкой буржуазии – торговцев разного калибра и

4) рабочего класса, занятого в машиностроительных отраслях промышленности, металлургии расколотого в профсоюзном движении и отсутствием своей политической партии, твёрдо руководствующейся научной теорией – марксизмом, так, как это практиковал сам В.И. Ленин и требовал от коммунистов.

Это моё мнение – убеждение, которое постараюсь обосновать при следующем рассмотрении, поднятых на вашем съезде вопросов, а также других вопросов, сопутствующих, озвученным, или связанных с ними.

Итак, почему потерпела поражение коммунистическая революция в СССР, задают себе этот вопрос многие общественные и политические деятели и, естественно ищут

ответ и предлагают свои решения проблемы, которые порой весьма далеки от научных выводов и выглядят как окончательные истины в последней инстанции.

На одно обстоятельство укажу сразу: мы живём в буржуазном гражданском обществе, которое образовалось задолго до переворота и Владимир Владимирович Путин, как и ещё ряд полковников и генералов от КГБ Андропова, а также и других, ныне властвующих господ - плоды этого общества. Как, что и почему, рассмотрим в следующей главе.

III. Причины поражения коммунистической революции в СССР, и его разрушение

Чтобы ответить на поставленный вопрос - почему потерпела поражение коммунистическая революция в СССР, его надо конкретизировать:

– почему наша Великая страна - СССР, выйдя победителем в тяжелейшей Отечественной войне 1941-45г.г. против сильного и коварного врага – Гитлеровской Германии, покорившей Европу и заставившей её воевать на её стороне, с середины 50-х (1956г.) стала терять международный авторитет среди социалистических государств? А также, почему руководство Великой страны довело дело не только до их внутренних конфликтов в некоторых республиках народной демократии (ВНР, ЧСР), но и внешних вооружённых конфликтов – КНР, Албания, Афганистан, а затем сама потерпела внутривнутриполитическое поражение со всеми, вытекающими отсюда последствиями?

Для этого надо вспомнить о своей истории и обратиться к революционеру XX-го века, сумевшего теоретически и практически возглавить и осуществить социально-политическую коммунистическую революцию, получившую впоследствии название Великая Октябрьская Социалистическая революция, к Владимиру Ильичу Ленину. Прежде всего, обратимся к его работе «Государство и революция» с подстрочным названием «Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции», написанной накануне Октябрьской (ноябрьской) революции в России. При этом

необходимо отметить, что большевики, строгие последователи учения Маркса, революцию рабочего класса называют – коммунистической, так как её называли основоположники теории научного коммунизма (см. «Манифест коммунистической партии») И так, читаем:

«В первой своей фазе, **на первой своей ступени коммунизм не может ещё быть экономически зрелым**, вполне свободным от традиций или следов капитализма. Отсюда такое интересное явление как **сохранение «узкого горизонта буржуазного права» - при коммунизме в его первой фазе**» (выделено мною). И далее Ленин разъясняет, - «Буржуазное право по отношению к распределению продуктов потребления, предполагает, конечно, неизбежно и буржуазное государство, ибо **право есть ничто без аппарата, способного принуждать к соблюдению норм права**». (ПСС, т.33, с.98, выделено мною) Это положение следует из принципа – «от каждого по способности, каждому – по труду» - это право - буржуазное, но средства производства выведены из частной собственности и переданы в государственную собственность. А государство управляется партией рабочего класса. Обратите внимание, Ленин везде в этой статье говорит о коммунизме, как о конечной цели партии, он надеялся, что ему доведётся провести в жизнь обе фазы.

«**Выходит, - продолжает Ленин, - что не только при коммунизме остаётся в течении известного времени буржуазное право, но даже буржуазное государство – без буржуазии!**» (ПСС, т. 33, с. 98-99; выделено мной). Ленин написал это накануне октябрьской революции, причём необходимо выделить, что **большевики готовились к революции коммунистической, у которой в развитии две фазы и в первой фазе сохраняется буржуазное право в распределении предметов потребления**. Из этой работы Ленина видно насколько глубоко, научно, большевики, на основании теории Маркса (см. «Критика Готской программы»), прорабатывали механизм предстоящего социалистического этапа коммунистической революции, и её влияния на различные социальные слои общества.

Необходимо учесть, что вместе с буржуазным правом мы переняли и денежную форму обмена, поскольку другой формы обмена деятельностью между людьми не существовало и пока ещё не существует, хотя технические возможности в конце двадцатого века появились. Об этом в следующем разделе. Но деньги как особый вид товара, обладают свойством накапливаться в одних руках и создавать капитал. Кроме того, в указанной работе Маркса - «Критика Готской программы», на которую опирается Ленин, прямо сказано, что после прихода рабочего класса к власти, весь период революционных преобразований в социалистическом государстве, вплоть до второй фазы – полного коммунизма, должен быть диктатурой рабочего класса (пролетариата). Эта необходимость диктуется действием буржуазного равного права при распределении продуктов потребления, наличия в обществе социальных элементов, носителей буржуазных отношений и действием денежного оборота.

И уже в период совершившейся революции и утвердившейся власти Советов, Ленин продолжает отстаивать указанное выше положение марксизма. Считаю необходимым привести высказывание Ленина по этому вопросу полностью, поскольку из дальнейшей истории нашего государства (после ленинско-сталинского периода) будет видно на какую грубую ошибку вторично, в своей истории, напоролись мы, советские люди и, прежде всего рабочие - члены коммунистической партии. Берём период установившейся советской власти ещё при жизни Ленина в условиях известного конфликта между членом ЦК ВКП(б) Троцким и работниками ЦК профсоюза рабочих транспорта – ЦеКТрана, выразившейся в его пресловутом принципе «перетряхивании». Мы с этим явлением («перетряхивание») в истории коммунистической партии столкнёмся ещё раз, о чём несколько ниже. Но вернёмся к ленинскому периоду. Цитирую: Ленина:

«Когда мы в 1917 году писали о рабочем государстве, то это было понятно; но теперь, буржуазии нет, так как государство рабочее, то тут делают явную ошибку. Не совсем -рабочее, в том-то и штука. Тут и заключается одна из основных ошибок т. Троцкого». (ПСС, т.42, с.207) И Ленин продолжает разъяснение сути

ошибки, вызвавшей кризис в партии: «У нас государство на деле не рабочее, а рабоче-крестьянское – это, во-первых. А из этого очень многое вытекает» (там же с.208). Далее Ленин разъясняет, что государство у нас, в связи, с указанной выше особенностью, ещё и бюрократическое. Цитирую:

«Наше теперешнее государство таково, что поголовно организованный пролетариат защищать себя должен, а мы должны эти **рабочие организации** использовать для **защиты рабочих от своего государства** и для **защиты рабочими нашего государства**». (В.И. Ленин ПСС т. 42, с. 208, выделено мною) Это очень важное диалектико-материалистическое положение марксизма.

И, наконец, обратимся к последним работам Ленина (1922-1923 г.г.), которые он надиктовал техническим секретарям, будучи больным. Это две работы: «Как нам реорганизовать РабКрин (Предложение XII съезду партии)» и «ЛУЧШЕ МЕНЬШЕ, ДА ЛУЧШЕ» (ПСС, т.45). Ленина заботит положение молодой советской социалистической республики в условиях империалистического внешнего окружения при низкой развитости промышленности и общей культурной отсталости в крестьянской стране в условиях социалистической республики.

«**Какая же тактика предписывается таким положением дел для нашей страны?** – ставит вопрос Ленин. И разъясняет: **«Очевидно, следующая: мы должны проявить в величайшей степени осторожность для сохранения нашей рабочей власти, для удержания под её авторитетом и под её руководством нашего мелкого и мельчайшего крестьянства»**. (ПСС, т.45, с.403) Товарищи рабочие это к нам рабочим-коммунистам обращение, и прежде всего к столичному отряду рабочего класса Москвы и Ленинграда, о чём надо было помнить всем поколениям. И именно этот завет Ленина был грубо нарушен после 1956 года. Под девизом борьбы с «культом личности Сталина и его последствиями» к власти пришли представители крестьянства и отстранили рабочих от управления обществом и государством, о чём ниже.

Далее Ленин рассматривает противоречия в капиталистическом лагере европейских государств и революционную ситуацию внутри этих государств, после чего снова возвращается к внутреннему положению в молодой республике и пишет:

«Но нам интересна не эта неизбежность окончательной победы социализма. Нам интересна та тактика, которой должны держаться, мы, Российская Коммунистическая партия, мы, российская Советская власть, для того, чтобы помешать западноевропейским контрреволюционным государствам раздавить нас».

«Мы должны постараться построить государство, в котором рабочие сохранили бы своё руководство над крестьянами, доверие крестьян по отношению к себе и, с величайшей экономией, изгнали бы из своих общественных отношений всякие следы каких бы то ни было излишеств.

Мы должны свести наш госаппарат до максимальной экономии». «Не будет ли это царством крестьянской ограниченности? Нет. Если мы сохраним за рабочим классом руководство над крестьянством, то мы получим возможность ценой величайшей и величайшей экономии хозяйства в нашем государстве добиться того, чтобы всякое малейшее сбережение сохранить для развития нашей крупной машинной индустрии, для развития электрификации, гидроторфа, для достройки Волховстроя и прочее». (ПСС, т.45, с.404-405)

Я специально выделил полужирным шрифтом эти указания Ленина, чтобы в следующих строках был ясно виден отход руководства КПСС от цели и задач коммунистической революции после 1953 года. Но прежде чем делать какие-либо выводы из рассмотренной сути социализма, необходимо обозначить понятие государство. Марксизм под государством рассматривает особо организованную часть классового общества, целью которой является подчинение своему влиянию остальных групп общества. **«Государство есть особая организация силы, есть организация насилия для подавления какого-либо класса».** (ПСС, т.33, с.24). Причём, эта особая организация **«состоит не только из вооружённых людей,** - цитирует Ленин

Энгельса, - **но и из вещественных придатков, тюрем и принудительных учреждений всякого рода»** (там же).. В ходе исторического развития капиталистической общественно-экономической формации к двадцатому веку буржуазное государство сформировалось как особая, строго структурированная организация в классовом обществе, подчиняющаяся верховной власти, которая обеспечивает статус-кво одного класса в борьбе за власть, чтобы поддерживать превосходство, находящегося у власти класса. В структуру государства входят следующие органы: юстиция, прокуратура, полиция, жандармерия, суды, тюрьмы, исправительные колонии или лагеря.

Какой вывод должны мы сделать из рассмотренных указаний Ленина, на характеристику государства при социализме, отношения коммунистической партии к государству при социализме и роли рабочего класса в нём?

Во-первых, рабочему классу, возглавляемому Коммунистической партией, государство нужно не для закрепления своего господства в обществе, а для изгнания эксплуататорских классов буржуазии, к коим относятся: банкиры, промышленники, помещики и кулаки-крестьяне, что делается относительно легко (Ленин); но и для ликвидации условий, порождающих деление людей в обществе на классы. Для выполнения второй задачи требуется определённое время, ясность цели и твёрдость руководства.

Во-вторых, социализм не является законченной общественно-экономической формацией, так как сохраняет противоречие капиталистической формации, заключённое в равном праве на труд. «При равном труде, и, следовательно, при равном участии в общественном потребительном фонде один получит на самом деле больше, чем другой, окажется богаче другого и тому подобное. **Чтобы избежать всего этого право, вместо того чтобы быть равным, должно быть неравным»** Маркс «Критика Готской программы». (М., Э. изб. пр. т.6, с.16); Отсюда следует неустойчивость социализма из-за указанного противоречия и необходимость поэтому

движения вперёд ко второй фазе по социально-экономическим ступеням, указанным Марксом в формуле коммунизма.

В-третьих, при социализме государственный аппарат является буржуазным; по форме, что не может не оказывать отрицательного влияния на работников аппарата, вызывая рецидивы коррупции; которые подтачивают власть рабочего класса. В силу указанных условий, социализм не может быть стабильным строем, поскольку наличие колхозного крестьянства сохраняет групповую собственность на средства производства, товарно-денежные отношения в обществе и мелкобуржуазные взгляды на государство;

В-четвёртых, при социализме сохраняются в обращении деньги; как средство обмена трудовой деятельностью и регулятор финансовых операций. Кроме того деньги позволяют и при социализме скрывать недочёты планирования и распределения. Поэтому Ленин в своих последних письмах завещал создать действенный контрольный орган в форме рабочей инспекции из рабочих преданных коммунистической идеологии,

В-пятых, при социализме политическая власть закреплена за партией рабочего класса - Коммунистической в лице её Центрального органа Центрального Комитета и её военно-политической организации именуемой госбезопасностью, обеспечивающей диктатуру рабочего класса. Такая политика должна обеспечиваться преобладающим представительством рабочих в руководящих органах партии и в военно-политической организации, что в крестьянской стране особенно важно. К сожалению, как будет показано ниже, это ленинское условие было нарушено после кардинальных изменений в теории коммунизма в Третьей программе КПСС в 1961 году, и известных событий 1962 года в Новочеркасске на практике. О чём ниже.

В шестых, при социализме, в силу указанных особенностей государства, и наличии, не преобразованного, большого сектора аграрного хозяйства, сохраняется товарно-денежный обмен между городом и деревней. Это, в свою очередь, из-за различного уровня производительности труда между промышленностью и аграрным

хозяйством, а также в силу различных социально-бытовых условий жизни, ставит в неравные условия деревню по сравнению с городом. С течением времени эти противоречия нарастают и могут вызвать нежелательные последствия для общества, стремящегося к коммунизму.

На эту особенность указал и И.В. Сталин в своём последней работе «Экономические проблемы социализма в СССР», читаем: «Проблема уничтожения противоположности между городом и деревней, между промышленностью и сельским хозяйством представляет известную проблему, давно уже поставленную Марксом и Энгельсом». И продолжил, как разрешение этой проблемы: «Большие города не только не погибнут, но появятся ещё новые большие города, как центры наибольшего роста культуры, как центры не только большой индустрии, но и переработки сельскохозяйственных продуктов и мощного развития всех отраслей пищевой промышленности».

Это марксистское политэкономическое указание важный фактор для развития социализма к коммунизму. При составлении третьей программы партии его обошли, как и многие другие замечания, и практически даже выступили против указаний Сталина, то есть против положений марксизма, о чём ниже. Но, прежде всего, запомним главный завет Ленина, который отметили выше, повторим:

Первое - «мы должны эти **рабочие организации** использовать для **защиты рабочих от своего государства** и для **защиты рабочими нашего государства**», Второе - «Мы должны постараться построить государство, в котором **рабочие сохранили бы своё руководство над крестьянами, доверие крестьян по отношению к себе и с величайшей экономией изгнали бы из своих общественных отношений всякие следы каких бы то ни было излишеств.** Третье – «Мы должны свести наш госаппарат до максимальной экономии».

Это указание Ленина соответствует положению марксизма о сокращении доли расходов на управление, Маркс называет их «*общие, не относящиеся непосредственно*

к производству издержки управления. Эта доля сразу же весьма значительно сократится по сравнению с тем, какова она в современном обществе, и будет всё более уменьшаться по мере развития нового общества». (М.,Э., Изб. соч. т.6 с.14) Что сделали с госаппаратом «борцы с культом личности Сталина»; в «брежневский период правления» количество центральных министерств превышало пятьдесят. Посмотрите, москвичи, какова эта доля расходов на современный в РоссФеции 21-го века государственный аппарат управления.

Считаю необходимым напомнить, что при Сталине это положение марксизма строго соблюдалось. Ежегодно в январе на министерства приходили предписания по сокращению штатов в объёме денежной суммы, причём, заданная сумма предусматривала сокращения в самом аппарате управления министерства, но и управленческие аппараты управления на, подчинённых им, предприятиях. Министерства, в свою очередь, распределяли и направляли задания по сокращению штатов управления на подчинённые им предприятия. Как бы там ни было, но указанная система сдерживала от «раздувания» штаты управления. В труднейших условиях предвоенного периода, рабочему классу страны, под руководством большевистской партии, удалось, если не полностью создать индустриальную промышленную базу, но выполнить большой объём работ по заделу индустриального производства. Это позволило уже в ходе Отечественной войны, несмотря на передислокацию большинства предприятий с западных территорий за Урал, завершить к концу 1942 года индустриализацию оборонных предприятий, и начать непрерывное снабжение, воюющей Армии, всеми видами собственного вооружения, боеприпасами и всего необходимого воинского снаряжения.

Победа в Великой Отечественной войне подвела итог успеху социализма в СССР, первая послевоенная пятилетка, обеспечившая восстановление, разрушенного войной материально-технической и социальной базы, закрепила военный успех социалистического общества. Надо отметить, что успех у Советского Союза был огромный, когда на Ассамблее в Организации Объединённых наций выступал с докладом Вячеслав Михайлович Молотов, а говорил он на русском языке, ему

рукоплескала вся Ассамблея. Известно, что Молотов слегка заикался, но в публичных выступлениях это было мало заметно, скрывал стиль речи и манера говорить. Я затаив дыхание слушал его выступления, транслировавшее по радио, в памяти ещё было свежо другое его выступление в июне 1941 года о нападении Германии на Советский Союз; сколько тревоги было тогда – в 41-м и сколько уверенности и гордости – в 46-м и последующих годах. Авторитет Советского Союза, как огромной Великой Страны с площадью территории, простиравшейся от Восточной Европы через всю Северную и Центральную Азию до Тихого океана, был недостижимо огромен. Никакого сравнения с императорской Николаевской Россией не могло быть и речи, так как это был совершенно другой статус Страны, которой сейчас нет, а прорвавшаяся к власти группировка, и её прислуживающая, интеллигенция стараются всячески опорочить, заявляя, что Советский Союз распался. Причём такую оценку Великой стране дают не просто ряд простых граждан, а вполне официальные высокопоставленные лица; такие как Президент и Премьер министр Росфеции, как устно в выступлениях, так и письменно в документах, а за ними и остальные официальные лица.

Вместе с тем Советский Союз, несмотря на восстановительный период первой послевоенной пятилетки, всё ещё был ослаблен, тогда как Соединённые Штаты Америки экономических потерь во Второй Мировой войне практически не понесли, и, тем более разрухе не подвергались. Кроме того, СССР помимо решения внутренних чисто экономических проблем, необходимо было решать вопросы укрепления обороноспособности Страны на новом техническом уровне в связи с приобретением Америкой атомного оружия, произведённого ими практически использования в конце Второй Мировой войны над городами Японии – Хиросимой и Нагасаки, и угрозой миру новой войной. Внутри политическая обстановка требовала решения ряда социально-политических задач, кроме того необходимо было готовить очередной партийный съезд ВКП(б). Руководствуясь ленинской методологией перед решением крупных социально-политических задач проводить научно-практические конференции в профессиональных научных коллективах для выработки предварительных решений для рассмотрения их в Центральном партийном органе,

были организованы и проведены две дискуссии: по вопросам языкознания, и вторая - по содержанию нового учебника по политэкономии социализма. По итогам обеих дискуссий, затронувшим в спорах вопросы философии - первая, и социально-экономические, политические – вторая; со своими замечаниями выступил И.В. Сталин. По итогам первой дискуссии, замечания назывались - «Марксизм и вопросы языкознания». В этом замечании он дал марксистское определение нации, и подчеркнул, что «душой нации» является её язык (Маркс), а в СССР языки различных наций не притесняются, каждое национальное образование, наряду с общим государственным русским имеет сохранение и применение, как в официальных документах, так и в народном фольклоре и литературных произведениях.

Но наиболее горячие и широкие дискуссионные расхождения проявились в вопросах политэкономии, в связи с тем, что социализм ввиду своей половинчатости носит двойственный характер, раздавались настойчивые требования вернуться к рыночной экономике, поскольку в планировании народного хозяйства и в обращении граждан продолжали использоваться деньги. Кроме того, заканчивалась первая послевоенная пятилетка, и надо было готовиться к очередному съезду коммунистической партии. В связи с этим надо было подготовить очередные политические и социально-экономические задачи партии на предстоящий период. Поэтому по предложению Политбюро было принято решение провести научную дискуссию по проекту "Учебника политэкономии социализма». Сталин помнил указания Ленина по итогам 10-го съезда; не допускать дискуссий в партии по спорным или неясным вопросам, которые ломают организацию, а проводить диспуты или конференции в научной среде под контролем партийного органа, и с итогами знакомить партию. Такой метод обсуждения, возникавших новых неясных проблем или вопросов, позволял, не отвлекая партию от работы по принятым решениям, вести подготовительную работу по очередным вопросам, проблемам и направлениям. Партия коммунистов-большевиков, которая организовала и провела коммунистическую революцию в России, названную затем – социалистической, построила социалистическое общество с крупной индустрией, составившей базу

обороноспособности социалистического государства. Партия, которая организовала и руководила борьбой всего советского многонационального народа против немецко-фашистских захватчиков и привела его к Великой Победе, а затем обеспечила восстановление всем народом, разрушенного войной промышленного, социального и культурного секторов на территории Страны, в которой успел в первый период четырёхлетней войны «похозяйничать» враг.

Перед партией ВКП(б), готовившейся к очередному XIX-му съезду встали новые проблемы главной цели коммунистической революции, перехода ко второй фазе коммунизма; необходимо было прежде, чем выносить проблемы на съезд, провести научную проработку этих проблем. С этой целью было решено провести дискуссию по учебнику Политэкономика социализма. По завершении дискуссии, Сталин запросил все материалы для ознакомления. После ознакомления, он направил Участникам экономической дискуссии свои «Замечания по экономическим вопросам, связанным с ноябрьской дискуссией 1951 года», записке, помеченной 1 февраля 1951 года, Сталин отметил: «Я получил все документы по экономической дискуссии, проведённой в связи с оценкой проекта учебника политической экономии». «По всем этим материалам, а так же по проекту учебника считаю нужным сделать следующие замечания». После направления замечаний Сталина в комиссию по проекту учебника, к нему обратились с вопросами ряд товарищей, кроме того Сталину было передано письмо в Политбюро т. Ярошенко

Поэтому на разъяснениях Сталина остановлюсь кратко на самом главном его ответах:

«Для того, чтобы подготовить действительный, а не декларативный переход к коммунизму, нужно осуществить, по крайней мере, три основных предварительных условия.

1. «Необходимо, во-первых, прочно обеспечить не «мифическую «рациональную организацию» производительных сил, а непрерывный рост всего общественного производства с преимущественным ростом производства средств производства.

Преимущественный рост производства средств производства необходим не только потому, что оно должно обеспечивать оборудованием как свои собственные предприятия, так и предприятия всех остальных отраслей народного хозяйства, но и потому, что без него вообще невозможно осуществить расширенное воспроизводство».

2. «Необходимо, во-вторых, путём постепенных переходов, осуществляемых с выгодой для колхозов и, следовательно, для всего общества, поднять колхозную собственность до уровня общенародной собственности, а товарное обращение тоже путём постепенных переходов заменить системой продуктообмена, чтобы центральная власть или другой какой-либо общественно-экономический центр мог охватить всю продукцию общественного производства в интересах общества».

3. «Необходимо, в-третьих, добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы стать активными деятелями общественного развития, чтобы они имели возможность свободно выбирать профессию, а не быть прикованными на всю жизнь, в силу существующего разделения труда, к одной какой-либо профессии» (стр. 66, Брошюры)

«Для этого нужно прежде всего сократить рабочий день по крайней мере до 6, а потом и до 5 часов»

Но после смерти Сталина в высшем руководстве партии и государства началась борьба представителей различных социальных групп за власть, в результате которой к руководству в партии и государства пришли выходцы из крестьян носители мелкобуржуазных взглядов на государство и общество. Начало этому процессу положил мастер интриг и группового сговора, «борец за демократию» Никита Хрущёв. Первым действием организованной им группы было физическое устранение в июле 1953 года Лаврентия Берия, руководителя карательного органа, против которого у многих военных руководителей Красной Армии и партийных работников были

доводы и обвинения в нарушении законности при карательных расправах. Поэтому при устранении Берии, к уголовной ответственности и суровому приговору были привлечены ещё ряд руководителей этого ведомства. В органах госбезопасности были произведены новые назначения. В этом же году Хрущёва избирают Первым секретарём ЦК КПСС. Это произошло на Пленуме ЦК КПСС в октябре 1953 года, где Хрущёв выступил с докладом по реорганизации сельского хозяйства, по которому было принято три постановления, а в конце без обсуждения было принято решение о введении поста первого секретаря ЦК КПСС и назначить на него Н.С. Хрущёва. Эти события хорошо отражены и в мемуарах воспоминаний и в исторических исследованиях ряда учёных историков, поэтому останавливаться на частностях и подробностях не буду, отмечу только хронологию и направление социально-политических действий.

В 1954 году, по инициативе Хрущёва, ЦК КПСС принял решение по освоению целинных и залежных земель в Казахстане и в Поволжье для увеличения посевных площадей. Решение принималось наспех, непродуманно; подняли массу народа, молодёжь - комсомольцев и уже опытных специалистов: строителей, механизаторов. Подняли, вспахали, засеяли. В 1955 году летом получили первый урожай, урожай огромных размеров, стали проверять «линейку готовности уборочной техники» и тут выяснилось; комбайнов не просто не хватает, а их практически нет. Доложили Хрущёву, тот возмутился, как так, ему объяснили, что хлебоуборочные комбайны производит только один Ростовский «Россельмаш», а Запорожского комбайнового завода «Коммунар» не существует, на его площадях разместили ещё в 1953 году предприятие радиоаппаратуры. Хрущёв возмутился, срочно вылетает в Киев, в ЦК КПУ, созывал там экстренное совещание с разносом в его стиле и потребовал немедленно восстановить «Коммунар», а для предприятия радиоаппаратуры найти другое место. Я в тот период работал молодым специалистом на том предприятии в Запорожье, поэтому знаю, что произошло. Из Киева участники совещания приехали в Запорожье, прямо на бывший «Коммунар» определить объём восстановительных работ и найти площади для размещения, занимавшего «Коммунар» предприятия. И что

удивительно, площадь для выселяемого предприятия тут же нашли. По правой стороне улицы к «Коммунару» (завод пересекала центральная улица) примыкал маленький завод, кажется проволочно-канатный, делегация осмотрела его, и решение было принято оперативно; буквально через несколько дней предприятие начало перемещение на новые площади и через неделю, может быть чуть больше полностью освободило, занятые на «Коммунаре» площади. Остался открытым вопрос; кто и почему принял решение аппаратное предприятие, не требующее больших производственных площадей, размещать на площадях крупного машиностроительного завода. Тот же стиль с кондачка проявился при принятии решения по освоению целины; не продуманный, не просчитанный по обеспечению материально-техническими средствами, одним словом, без хорошо продуманного проекта. Что касается завода «Коммунар», его восстановить полностью не удалось, слишком много цехов машиностроительного завода было выведено из строя, особенно тяжёлые цеха; такие как чугунолитейный, сталелитейный, кузнечный, прессовый, оборудование которых было либо разрушено, либо вывезено в металлолом. Восстановить быстро такие цеха невозможно, оборудование даже не было заказано, его надо было заказать, а перед этим определить изготовителя. На сколько мне было известно, в то время было принято решение – увеличить программу по выпуску комбайнов Ростовскому «Россельмашу», и разгрузить его передачей ЗИПа, в который входили поковки – на, восстанавливаемый в Запорожье, завод «Коммунар»

По этому эпизоду должен заметить, что в первый послевоенный период, и Хрущёв и Брежнев - оба работали на Украине; первый – Первым секретарём ЦК КПУ, а второй – первым секретарём обкомов КПУ Запорожского, а затем Днепропетровского (или наоборот), последовательность не важна. Важно то, что восстановление индустриальной базы на территориях, освобождённых от захватчиков, было первостепенным делом.

Для сравнения возьму три города РСФСР, потерпевших колоссальные разрушения во время войны: Воронеж, Сталинград и Ростов. Эти города были в числе основных индустриальных городов СССР, отличались крупным машиностроением;

Воронеж – завод «Коминтерн» промышленных экскаваторов, Сталинград - «СТЗ» - гусеничные пропашные тракторы и Ростов – завод «Россельмаш» - хлебоуборочные комбайны. Все три города вовремя ВОВ подверглись жесточайшим разрушениям, но в первой же послевоенной пятилетки, указанные заводы, как и сами города, были восстановлены и начали давать продукцию. А на Украине в Запорожье, где командовали два «великих деятеля», которые потом, после Сталина станут верховными руководителями СССР, ухитрились не только не восстановить комбайновый завод «Коммунар», но и вывести его из строя окончательно, разместив на одной трети его производственных площадях - аппаратное предприятие.

Что касается освоения целинных и залежных земель, то, как пишут сейчас объективные исследователи:

«Рациональная система земледелия для целины была создана лишь спустя два десятилетия после ее массового освоения. Распашка миллионов гектаров земли под посевы привела к сокращению сенокосов и пастбищ. Тысячи гектаров земли изымались для застройки населенных пунктов. В результате был нанесен непоправимый ущерб традиционной отрасли – животноводству. Это привело к недостатку мясных и молочных продуктов»

. (Из исследований А. Попова в Газете "АгроЖизнь" № 1 (32), январь 2014)

В 1956 году на XX-м съезде КПСС, Хрущёв выступил с докладом «О борьбе с культом личности Сталина и его последствиях», в котором подчеркнул о допущенных массовых репрессиях с нарушением социалистической законности, приведших к осуждению и гибели массы невинных людей. В качестве контрмер предлагалось «осудить культ личности Сталина и его последствия». На такой квалификации нарушения законности, считаю необходимым кратко изложить своё мнение. Дело в том, что к составлению доклада по нарушению законности были привлечены ряд учёных, в том числе были Михаил Суслов и даже Шепилов. Сам Хрущёв учёностью, не только общей но и партийной не обладал, в отличие от Суслова, который будучи выходцем из беднейших крестьян, более прилежно учился сначала в

рабфаке, а затем в экономическом институте им. Плеханова. В юриспруденции Михаил Суслов не разбирался, а с трудами Маркса и Энгельса был знаком; он и предложил квалифицировать нарушения законности Сталиным, как проявление «культ личности». Это был ход с дальним прицелом; дело в том, что Маркс критически рассматривая политэкономические ошибки в программе партии, возглавляемой Лассалем, анализируя причины появления указанных ошибок указал на его привычку выпячивать себя - утверждать культ своей личности, зачастую присваивая себе чужие мысли и идеи, многое взяв у Маркса, причём исказив. Суслов, как окончивший Экономический Институт им. Плеханова, со многими высказываниями Сталина по политэкономии был не согласен, даже если они основывались на трудах Маркса и Энгельса. Открыто при жизни Сталина об этом не высказывался, но на XX-м съезде партии при обсуждении нарушений законности, при жизни Сталина, он вскользь при выступлении высказался в том плане, что Сталин присвоил себе право последнего слова по вопросам теории марксизма. Суслов быстро сориентировался в складывавшейся ситуации, понял какой социальный слой берёт верх в высших звеньях партийного руководства и понял, что со своей подготовкой в плехановском институте будет востребован. Он поддержал Хрущёва и при подготовке доклада о нарушениях законности и массовых репрессиях, к которому его привлёк Хрущёв, внёс свою лепту предложив квалифицировать эти нарушения – «культом личности Сталина»

За этим последовал целый ряд мероприятий под видом «борьбы с последствиями культа личности Сталина», практически пересматривавших политику политэкономии социализма. С этого момента в рабочем и коммунистическом движении как внутри СССР, так и в международном рабочем и коммунистическом движении, начался раскол, подняли голову контрреволюционные антикоммунистические элементы. В Венгрии они подняли контрреволюционный мятеж и начали расправляться с коммунистами; вешать и расстреливать. Советским дипломатическим представителем в Венгрии были Юрий Андропов и его заместитель Владимир Крючков; оба «прохлопали» работу в Венгрии подпольного контрреволюционного Центра, который скрытно действовал запугиванием населения и травлей активистов. События

разворачивались быстро; на фоне критики репрессивных методов управления при Сталине, ставших известными широкой мировой общественности, коммунистическое Правительство и ЦК КП Венгрии проявляло робость и слабость, в результате антиправительственные демонстрации и выступления переросли в вооружённое восстание. Вылетевший в Венгрию Михаил Сулов, пытался убедить товарищей в более решительных действиях, но время было уже упущено, инициатива наступления была в руках у восставших, начались физические расправы с венгерскими коммунистами, нападки на Советское посольство. Обстановка накалялась, надо было принимать срочные меры. в Венгрию ввели советские танки и подавили контрреволюционное восстание. Но раскол в социалистическом лагере продолжал углубляться. .

. 28 января 1957 г. на заседании Президиума ЦК КПСС была рассмотрена записка Хрущёва «Некоторые соображения об улучшении организации руководства промышленности и строительства». По этой записке Советом Министров и ЦК КПСС был принят ряд Постановлений: 1) «о дальнейшем развитию животноводства в стране и о снижении норм обязательных поставок продуктов животноводства государству»; 2) «по дальнейшему улучшению работы машино-тракторных станций" и 3) «мерах увеличения производства и заготовок картофеля и овощей в колхозах и совхозах в 1953-1955 гг.".

Хрущёва, как говорится «несло», оказавшись на самом вершине власти, не имея марксистского образования, он стремился разрушить всё, что создавалось при Сталине, в этом плане он был одержим вплоть до лозунгов. Известно изречение Сталина по вопросу Мира на земле: «Мир может быть сохранён и упрочен, если народы Мира возьмут дело сохранения мира в свои руки и будут отстаивать его до конца» И. Сталин

Хрущёв выдвинул новый лозунг «За мирное сосуществование стран с разным общественно-политическим строем». Жажда пересмотреть и отвергнуть всё, что было введено при Сталине, в том числе и теоретические положения, которые он на

основании произведений Маркса, Энгельса и Ленина формулировал. Союзником Хрущёва и последователем в новой идеологии был Михаил Суслов. Хрущёв же, в силу своего уровня научного образования и жизненной школы, совершенно не понимал азов марксизма, что войны идут не потому, что разный общественно-экономический строй, а потому прежде всего, что природа государств с одинаковым капиталистическим строем без расширения рынка сбыта и соответственно расширенного воспроизводства существовать не может. А это условие ведёт к войнам за рынки сбыта и добычи полезных ископаемых, такова природа капиталистических формаций.

Но потребовалось время, чтобы после смены двух поколений, выросших на третьей Программе КПСС, возродились социальные силы разрушения великой страны и смены общественно—экономической формации на капиталистическую. И, при этом потерять стратегическое положение СССР, завоёванное в результате Победы в Великой Отечественной войне, чтобы понять простую истину марксизма; войны порождаются между государствами с капиталистическим строем. Сдерживающим фактором может служить только социалистическое или коммунистическое государство потому, что в случае развязывания войны капиталистическим государством, против - социалистического, оно рискует быть свергнутым собственным народом. Об этом говорили и предупреждали большевики перед первой Мировой войной, об этом они повторили и перед Второй Мировой войны и во время её.

. К периоду «творчества» Хрущёва относится и передача Крыма Украине, и предвзятое отношение к Белоруссии, Машерову. Известно, что в исполнение решений Пленума ЦК КПСС 1953 года о повышении эффективности сельского хозяйства, товарищи из ЦК КПБ обратились с просьбой в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР с просьбой выделить Белоруссии 2 миллиарда рублей на осушение болот под распашку для сельскохозяйственных культур. Хрущёв ответил в грубой форме, что есть вопросы поважнее, которые требуют затраты средств.

Но зуд перестроить всё на свой лад не давал Никите Хрущёву покоя, и он решил внести свою лепту в организацию управления народным хозяйством и партией КПСС. По его предложению вместо отраслевого управления – министерств, ввели территориальное – совнархозы. Затем, реорганизация коснулась партийных и хозяйственных органов на местах; областные партийные комитеты и Исполкомы Советов разделили на промышленные и сельскохозяйственные.

Не избежала хрущёвской перестройки и система подготовки молодых кадров рабочих. Вместо ремесленных училищ Министерства Трудовых резервов создали технические училища с завершением полного среднего образования и передачей их в Министерство народного образования.

В 1959 году Хрущёв съездил в Америку и привёз оттуда пристрастие к кукурузе как основному кормовому продукту, особенно для животноводства и провёл это решение через постановление Политбюро, комплексные обеды в столовых, что существенно сокращало время на обслуживание посетителей и «резиновую дубинку» - символ американской демократии, для оснащения патрульно-постовых милиционеров.

В 1961 году на XXII-м съезде КПСС была принята третья по счёту Программа КПСС, провозгласившая переход к непосредственному строительству коммунистического общества, в новой специфической форме – создание «материально технической базы коммунизма» в течение двадцати лет. Программа представляет собой смесь политической декларации с народно-хозяйственным планом на период в двадцать лет. Поскольку ВТОРАЯ ЧАСТЬ программы, по существу является политэкономической, то отступления и искажения марксизма в этой части имеют решающее значение. Поэтому остановлю внимание на наиболее важных, на мой взгляд, положениях, содержащих отступления и искажения марксизма во второй части Программы:

1. В преамбуле после утверждения «Построение коммунистического общества стало непосредственной практической задачей советского народа», следующее

предложение читаем: «Постепенное перерастание социализма в коммунизм – объективная закономерность; оно подготовлено всем предшествующим развитием советского социалистического общества». По существу, во втором предложении содержится скрытое отступление от формулы Маркса, что создаёт противоречивость за счёт использования фразы «постепенное перерастания». Если всё уже «подготовлено» «все ходом развития», то почему «постепенное перерастания», надо переходить, и указать конкретно, какие мероприятия надо выполнить. А если не подготовлено, то указать, какие ступени развития надо пройти, и, что партия в этом плане конкретно намерена сделать. А не уповать на действия каких-то сил, обеспечивающих «постепенное перерастание» социализма в коммунизм. Но, применённый в Программе, приём подмены диалектической методологии марксизма сделан намеренно, об этом дальше.

2. Вместо указания на формулу коммунизма Маркса, приводится пространное рассуждение о том, что такое коммунизм, при этом изымается главная характеристика данная Марксом становлению коммунистического общества – **«после того как исчезнет порабощающее человека подчинение его разделению труда»**. Без выполнения этого условия никакой речи о бесклассовом обществе идти не может. Для достижения этой цели необходима разработка комплекса социально-экономических мероприятий, внедрение которых потребует известного времени на организаторскую работу претворения в жизнь, а не пресловутого мифического «постепенного перерастания». Без выполнения указанного условия достичь высшей производительности общественного труда против капиталистической формации нельзя. У Сталина, который руководствовался «Критикой Готской программы» Маркса, указание на выполнение предварительных мероприятий, исключающих профессиональное разделение труда в обществе указано. Но в том-то весь вопрос, что функционер Михаил Сулов считал себя образованней революционера-марксиста Иосифа Сталина, поэтому по-своему трактовал коммунизм. За что группировка Леонида Брежнева сделала его главным идеологом на весь брежневский период..

3. «Определяя основные задачи строительства коммунистического общества, партия руководствуется гениальной формулой В.И. Ленина: **«Коммунизм – это есть советская власть плюс электрификация всей страны»**. (стр.65 Брошюры) Это не формула коммунизма, а лозунг времени. Но придав этому лозунгу фразу «гениальная формула», да ещё указав на автора лозунга – Ленина, авторы программы подменили суть цели. Такой приём называется софизмом. Формула коммунизма дана К. Марксом в «Критике Готской программы». Ленин и Сталин руководствовались формулой Маркса, эта формула Маркса приведена выше. Что касается развития электроэнергетики, то это относится к приоритету группы «А» над группой «Б», расширенный рост средств производства над средствами потребления. Для чего, с какой целью произведена подмена формулы коммунизма Маркса? Будет показано далее.

4. *«В ближайшее десятилетие (1961-1970 годы) Советский Союз, создавая материально-техническую базу коммунизма, превзойдёт по производству продукции на душу населения наиболее мощную и богатую страну капитализма – США»*. Возникает вопрос: за счёт чего?

«Через двадцать лет производительность труда в советской промышленности превысит современный уровень производительности труда в США примерно в два раза» (стр. 68) И опять тот-же вопрос – за счёт чего?

«Примерно в два раза», так «на-глазок», доказывать и обосновывать за счёт чего, вместо научно рассчитанных обоснований не надо. Всё ясно, не надо ломать голову над разрешением проблем практической разработки и внедрения ступеней перехода ко второй фазы коммунизма

Как здесь не вспомнить напутствие Ленина коммунистам в его последней работе «Лучше меньше, да лучше» - «надо проникнуться спасительным недоверием ко всякому хвастовству» (ПСС, т.45, с.390)

Но, главное, социализм – первая фаза коммунизма не может создать высшую против развитого капитализма производительность общественного труда, так как базируется на буржуазной правовой основе и государственный аппарат по форме является также буржуазным. (В.И. Ленин, см. выше) Кроме того, при сохранении разной вооружённости промышленного труда и сельскохозяйственного, неодинаковых условий жизни деревни и города, поднять производительность аграрного труда до промышленного не удастся. Поэтому политическая программа партии должна указывать, конкретно, что партия намечает для устранения указанных различий. Строго говоря, рассмотренные в Программе задачи партии в аграрном секторе являются народно-хозяйственным планом на длительный период и при том без должного обоснования. Колхозы, совхозы да и фермерство высшей против индустриальной промышленности производительности труда дать не может. Необходимо обобществление средств производства в аграрном секторе поднять до уровня в индустриальном секторе; чем крупнее производство, тем быстрее и полнее можно провести механизацию и автоматизацию технологического процесса.

Именно такое качество – «расширенное производство» в торговле; при расширении универсальных магазинов до крупнейших торговых центров вызвало необходимость снизить затраты на обслуживание покупателей и увеличить пропускную способность торговых центров, в США привело к изобретению особого вида маркировки изделий, товаров – штрих-коду, что позволило автоматизировать целый ряд производственных операций.

5. Отстранение рабочего класса от политического руководства государством и обществом, читаем: *«Рождённая социалистической революцией диктатура пролетариата сыграла всемирно-историческую роль, обеспечив победу социализма в СССР»*. (стр. 100 брошюры) По Марксу. «Диктатура пролетариата, рождённая Коммунистической революцией» должна обеспечить победу второй высшей фазы коммунизма, а социализм - переходная первая фаза коммунизма. (Маркс «Критика Готской программы»; Ленин «Государство и революция»), социалистической назвали Октябрьскую революцию. Поэтому, создав социалистическое общество, рабочий класс

ещё не завершил свою историческую роль; главное переход ко второй фазе коммунизма. Для этого надо ликвидировать остатки частной собственности на средства производства. Рассмотрим следующий опус:

«Рабочий класс – единственный в истории класс, который не ставит целью увековечение своей власти. Обеспечив полную и окончательную победу социализма – первой фазы коммунизма и переход общества к развёрнутому строительству коммунизма, диктатура пролетариата выполнила свою историческую миссию и с точки зрения задач внутреннего развития перестала быть необходимой в СССР». Тот же приём подмены содержания формой «Партия исходит из того, что диктатура рабочего класса перестаёт быть необходимой раньше, чем государство отомрёт». Обращаем внимание на количество подтасовок для искажения главного положения марксизма; программа провозгласила отмену диктатуры рабочего класса и при этом усиливает «развитие социалистической демократии», забывая о том, что в обществе ещё существуют два класса с разным отношением к средствам производства и само государство по форме является буржуазным. А, что по этому поводу говорит К. Маркс:

. «Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит **период революционного превращения первого во второе**. Этому периоду соответствует и политический переходной период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как *революционной диктатурой пролетариата*». (М., Э., там же) Для диктатуры рабочего класса никакого разделения на фазы в этой формулировке нет; Маркс не случайно акцентировал внимание коммунистов на революционном характере всего периода превращения капиталистического общества в коммунистическое, не разделяя на фазы, выделив это указание – курсивом. Следовательно, **Третья программа КПСС занялась пересмотром, ревизией марксизма**. Самый момент вспомнить характеристику ревизионизма, которую дал ей В.И. Ленин, завещав беспощадную борьбу с этим злом. «Конечная цель – ничто, движение – всё», это крылатое словечко Бернштейна выражает сущность ревизионизма лучше многих длинных рассуждений. От случая к случаю определять своё поведение,

приспособляться к событиям дня, к поворотам политических мелочей, забывать коренные интересы пролетариата и основные черты всего капиталистического строя, всей капиталистической эволюции, жертвовать этими коренными интересами ради действительных или предполагаемых выгод минуты – такова ревизионистская политика». (ПСС, т.17, с.24) Запомним, товарищи, эту характеристику ревизионизма,

Но это ещё не все перлы «творческого совершенствования марксизма».

б. *«Государство, как общенародная организация, сохранится до полной победы коммунизма»* (стр101) И далее «развитие социалистической государственности постепенно приведёт к преобразованию её в общественное коммунистическое самоуправление, в котором объединятся Советы, профессиональные, кооперативные и другие массовые организации трудящихся». (стр.109, выделено в программе) По одному утверждению государственность сохранится до полной победы коммунизма, а по второму – «постепенно приведёт к преобразованию её в общественное коммунистическое самоуправление». Обратите внимание на стиль; не революционное преобразование, как об этом говорит Маркс, а «постепенное приведение к преобразованию». И здесь софизм, подмена сути проблемы. Но не только софизм, в этом пункте содержится значительно более грубая ошибка. Рассмотрим её: Согласно марксизму, государство это – прокуратура, суды, тюрьмы, полиция, жандармерия. Ленин разъяснил коммунистам, что государство при социализме по форме является буржуазным Кроме явного противоречия между двумя предложениями во втором содержится ещё и скрытые: профессиональные союзы – это классовые организации, а при коммунизме классового деления нет, поскольку нет постоянного закрепления за одной профессией. Приведённое положение из Программы – есть подтасовка под марксизм. А это уже граничит с шарлатанством. Маркс, предвидел подобные отклонения и дал им оценку:

«Возникает вопрос, - пишет Маркс, - какому превращению подвергнется государственность в коммунистическом обществе? Другими словами: какие общественные функции останутся тогда, аналогичные теперешним государственным

функциям? На этот вопрос можно ответить только научно; и сколько бы тысяч раз ни сочетать слово «народ» со словом «государство», это ни капельки не подвинет его разрешения». И далее: «Но программа не занимается ни этой последней, ни будущей государственностью коммунистического общества». (М., Э., Избр. соч. т.6 стр.23, подчёркнуто мною)

.Парадоксально, Маркс давал оценку положениям «демократического раздела»

Готской программы, провозглашавшей «свободную основу государства», он пишет о партии, принимающую программу с указанными недостатками: «если она принимает эту программу, - обнаруживает, как неглубоко прониклась она социалистическими идеями; вместо того чтобы рассматривать существующее общество (а это сохраняет силу и для всякого будущего общества) как «*основу*» существующего «*государства*» (или будущее общество как основу будущего государства), она, напротив, рассматривает государство как некую самостоятельную сущность, обладающую своими собственными «*духовными, нравственными, свободными основами*».(М., Э., там же стр.22). Итак, не развитие государства ведёт к развитию общества, а наоборот, развитие общества определяет развитие государства. Вот в чём корень марксизма.

Маркс Критиковал Готскую программу, а через два столетия попал в Третий раздел Программы КПСС: «ЗАДАЧИ ПАРТИИ В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕМОКРАТИИ», в котором, отменив диктатуру рабочего класса на стадии первой фазы коммунизма – социализма, при наличии колхозного крестьянства, программа провозглашает «дальнейшее развитие социалистической демократии». Чем эта демократия закончилась – известно всем, разгромом Советского Союза.

«Всестороннее развёртывание и совершенствование социалистической демократии, активное участие всех граждан в управлении государством, в руководстве хозяйственным и культурным строительством, улучшение работы государственного аппарата и усиления народного контроля над его деятельностью –

таково главное направление развития социалистической государственности в период строительства коммунизма». (стр. 101 брошюры Программы) Весь этот абзац Программы КПСС – сплошной блуд, выдаваемый за марксизм. При движении общества от социализма (первая фаза) к - коммунизму (вторая фаза), главным направлением развития является не государство, а именно общество. Поэтому надо смотреть в корень отношений в обществе, на чём, и, в следствии чего, они основываются, и проводить в жизнь преобразования, изменяющие эти отношения. Здесь укажем на одно из них: профессиональное разделение труда – основа капиталистического способа производства. Чуть выше (пункт 6) мы рассмотрели критическое указание Маркса на соотношение и взаимосвязь общества и государства. Замечание Маркса относится и к этому пункту.

7. Но это ещё не все опусы; по последствиям которых, на практике, пресловутая «Программа КПСС» привела и партию, и общество, и страну к разрушению и реставрации капитализм. Читаем:

«Колхозный строй – неотъемлемая часть советского социалистического общества. - Констатация правильная, так как эта коллективная форма перехода крестьянства в социализм, а то, что за ней следует, неверно,. - Это намеченный В.И. Лениным, исторический проверенный, отвечающий особенностям крестьянства путь его постепенного перехода к коммунизму». (стр.76) Да не к коммунизму, а к социализму Где, когда и при каких обстоятельствах Ленин говорил подобное? Нет такого, тогда для чего эта подтасовка, выясняется при другом таком же надуманном утверждении через несколько страниц:

8 «В коммунистическом строительстве необходимо **полностью** использовать товарно-денежные отношения в соответствии с новым содержанием, присущим им в период социализма. Большую роль при этом играет применение таких инструментов развития экономики, как хозяйственный расчёт, деньги, цена, себестоимость, прибыль, торговля, кредит, финансы». (стр.89) Первое же предложение отвергает «полностью» цель, провозглашённую в названии второй части

программы. Это можно было бы назвать грубейшей ошибкой, но второе предложение показывает, что это не ошибка, а продуманная скрытая цель перехода к рыночной экономике. Одним словом всё это то, чем отличается капиталистическая рыночная экономическая система. Вот почему во второй части программы нет никакой ссылки на классиков марксизма. Всё это называется «творческим развитием «марксизма-ленинизма». А по существу - плоды руководящей деятельности Главного идеолога партии и государства – Михаила Суслова; откуда произошёл, туда и пришёл.

Обратимся к революционеру-марксисту И.В. Сталину, он ведь по итогам дискуссии по учебнику политэкономии уже разъяснял, к чему приведёт подобная политика. Напомним: «Основная ошибка т.т. Саниной и Венжера состоит в том, что они не понимают роли товарного обращения при социализме, не понимают, что товарное обращение несовместимо с перспективой перехода от социализма к коммунизму. Они, видимо, думают, что можно и при товарном обращении перейти от социализма к коммунизму, что товарное обращение не может помешать этому делу. Это глубокое заблуждение, возникшее на базе непонимания марксизма». И далее Сталин разъясняет марксизм, для - самых непонятливых:

«Критикуя «хозяйственную коммуну» Дюринга, действующую в условиях товарного обращения, Энгельс в своём «Анти-Дюринге» убедительно доказал, что наличие товарного обращения неминуемо должно привести так называемые «хозяйственные коммуны» Дюринга к возрождению капитализма». (стр. 92, брошюры) И, заканчивая разъяснение на поступившие вопросы-предложения, Сталин пишет: «мы, марксисты, исходим из известного марксистского положения о том, что переход от социализма к коммунизму и коммунистический принцип распределения продуктов по потребностям исключают всякий товарный обмен, следовательно и превращение продуктов в товары, а вместе с тем и превращение их в стоимость». (там же). Но Хрущёв, одержимый антисталинизмом, коммунистически малообразованный, если не сказать большего, старался как можно больше разрушить и организационно, и идейно, всё, что годами создавалось при Сталине. Приложил руку в этом «творчестве» и М. Суслов – идейный вдохновитель и организатор программной

комиссии. В этом вопросе солидарный с Хрущёвым, и, считавший себя более образованным по экономике, чем Сталин

С XXII-го съезда, после принятия третьей Программы КПСС, начинается «нисходящая линия» (Маркс) Коммунистической революции в России – СССР; такова суровая правда жизни. Что ж, практика подтвердила правоту марксизма; страна в конечном итоге провалилась в капитализм.

От себя должен добавить, что В.И. Ленин в своих сочинениях, посвящённых рабочим, писал, что «Анти-Дюринг» Энгельса должен быть «настойной книгой» каждого сознательного рабочего. В Программе КПСС, кроме выше указанного имеются ещё ряд искажений марксизма по коренным вопросам коммунистического переустройства общества, но отмеченного здесь, уже достаточно для того, чтобы сделать вывод: политическая часть этой программы носит ревизионистский характер.

. Но это ещё не все перлы «новых теоретиков марксизма-ленинизма», читаем далее:

9. В разделе «Задачи партии в области идеологии, воспитания, образования, науки и культуры» на стр. 118 читаем: «Теория и впредь должна освещать путь практике» (Кто против, вопросов нет). А то, что следует дальше, это уже открытие: «Партия считает своей важнейшей обязанностью дальнейшее развитие марксистско-ленинской теории на основе изучения и обобщения новых явлений в жизни советского общества и опыта мирового революционного рабочего и освободительного движения, творческое сочетание теории с практикой коммунистического строительства». Вот это – перл, вот это – выверт! Поставлено всё с ног на голову; не изучение новых явлений на основе теории Маркса и законов материалистической диалектики, а наоборот «развитие марксистско-ленинской теории на основе изучения и обобщения новых явлений в жизни советского общества». Даже, если это «новое» возврат к старому?» (!)

Подобное «развитием марксизма» авторами «третьей Программы КПСС» под видом изучения новых явлений в социальной жизни, а по существу повторяющих

давно написанное буржуазными писателями-апологетами капитализма, Ленин разбил в «пух и прах»; и авторов, и их «сочинения» в работе «Материализм и эмпириокритицизм», в 1909 году! Разоблачая ухищрения ревизионистов, Ленин писал: **«Всё более тонкая фальсификация марксизма, всё более тонкие подделки материалистических учений под марксизм, - вот чем характеризуется современный ревизионизм и в политической экономии, и в вопросах тактики, и в философии вообще, как в гносеологии, так и в социологии».** (ПСС, т.18, с.351)

Идейный руководитель этого проекта программы – Михаил Суслов, выходец из беднейшего крестьянства, сам с ранних лет участвовал в крестьянском труде, с трудом промышленных рабочих не знаком, но с товарно-денежными отношениями знаком не по-наслышке.

От учёных политэкономов, которых положительно отметил в своих замечаниях по проекту учебника политической экономии, Сталин и прежде всего от Шепилова, Хрущёвско-Сусловская группировка постарались избавиться, как впрочем, и от марксизма в целом. Верх взяли рыночники, что характеризует буржуазную идеологию для проникновения в рабочее и коммунистическое движение использует «всё более утончённая подделка под марксизм». Члены коммунистической партии, которые этого не понимают и становятся проводниками этой «утончённой подделки под марксизм» должны изобличаться и подвергаться бескомпромиссной и жёсткой критике.

С резкой критикой политэкономической части новой программы КПСС выступили руководители крупных европейских коммунистических партий Пальмиро Тольятти (Италия), Морис Торес (Франция), ЦК Компартии Китая и ещё ряд других представителей зарубежного коммунистического движения. Но генералы от КПСС в руководстве ЦК давали им отпор и в пику им завели дружбу с Иосипом Броз Тито, проводившим в Югославии рыночную экономику, при которой югославские безработные искали работу в странах Западной Европы.

Однако надо закончить историю вопроса, то есть последствия, к которым вела новая Программа КПСС. В 1962 году, на заводе НЭВЗ было спровоцировано крупное выступление рабочих, возмущённых резким снижением расценок на производственные работы и одновременным повышением закупочных цен на продукты питания. Возмущение довели до открытого выступления рабочих завода, которым воспользовались уголовные элементы и демонстрацию довели до нападения на отделение милиции, захват оружия. В результате силовое подавление, арест злостных зачинщиков основном из уголовных элементов, но заодно и активных участников из рабочих; суд, расстрельные приговоры и сроки длительного тюремного заключения. Рабочий коллектив завода, за правильное выступление против произвола государства, а по существу против Хрущёвских выкрутасов. После этих событий последовал негласный надзор на предприятиях, осведомители-информаторы. В 90-х годах опальный генерал КГБ Олег Калугин в одном из своих публичных выступлений заявил, что у КГБ на всех предприятиях были в коллективах по несколько человек осведомители информаторы, которые за активную работу поощрялись. С рабочим контролем было покончено. Эта провокационное использование недовольства рабочих привело, во-первых к репрессивному подавлению, а во-вторых к резкому сокращению процента рабочих крупных машиностроительных предприятий в руководящих партийных органах. Вместо рабочего контроля на предприятиях и в обществе был введён так называемый народный контроль. Кроме того, профсоюзные органы предприятий и организаций по всей стране после этого инцидента стали объектом пристального внимания органов КГБ путём привлечения членов профсоюзных активистов в качестве «информаторов» внештатных. В органах партии и государства в Центре и на местах, особенно после второй перестройки аппарата управления от территориального к отраслевому стали преобладать выходцы из крестьян - носители буржуазной психологии товарно-денежных отношений.

Вместо ленинского указания об организации рабочей инспекции с тщательным подбором подготовленных и коммунистически образованных рабочих, причём не тех, кто долгие годы проработал на должностях в советской и партийной системе, а

непосредственно от рабочих мест; Хрущёв объявил о создании народного контроля. Так, группировкой, захватившей власть в государстве и партии, была завершена первая часть построения «нового общества» - практическое отстранение рабочего класса от управления обществом и государством при расширении демократии и товарно-денежных отношений в буржуазном по форме государстве (Ленин).

Вот вам «образец» отношения «верных ленинцев» в руководящих органах КПСС к рабочему классу не только в НЭВЗ; вразрез последним указаниям Ленина, адресованным 12-му съезду партии рабочего класса, приведено выше (см). Эти события в Новочеркасске носили социально-политический характер и должны были подтвердить правильность намеченного в Программе КПСС отстранения рабочего класса от руководства государством, обществом и страной. Вместо диктатуры рабочего класса стала диктатура мелкой буржуазии, то есть выходцев из крестьян с мировоззрением основанном на товарно-денежных отношениях и ничего не понимавших в науке рабочего класса – марксизме. Надо отметить, что Хрущёв, одержимый антисталинизмом, сумел наворочать много перестроечных дел и преобразований в обществе и государстве. Это он – Хрущёв, ослеплённый борьбой со сталинизмом, и первым провозгласил Солженицына великим русским писателем по повести «Один день Иван Денисовича», с целью охаять весь социалистический период и прежде всего рабочий класс, что им всем и удалось после принятия ревизионистской третьей программы. Эту линию проследим до конца, до сегодняшних дней. Надо отметить, что все нововведения Хрущёва, поддерживаемые его группировкой, к 1963 году начали давать сбой, как вовне, так и внутри советского общества. Китайские коммунисты и, прежде всего ЦК КПК упорно не признавали отмену диктатуры рабочего класса на стадии движения общества от социализма к коммунизму. Внутри страны были сняты, вернее ослаблены препоны для выражения различных взглядов; идею мирного сосуществования поняли как «мирного существования», то есть как возможность хождения в обществе одновременно двух взаимно противоборствующих идеологий. Положение грозило выйти из под контроля. Надо было принимать срочные

меры, поэтому были проведены две встречи деятелей литературы и искусства с руководителями партии и правительства. Вторая встреча прошла 8 марта 1963 года, по итогам встречи Хрущёв выступил с большой речью – «Высокая идейность и художественное мастерство – великая сила советской литературы и искусства»; наибольшее время в речи он посвятил разъяснению положения «Мы против мирного сосуществования в области идеологий». В этой речи он не удержался чтобы ещё раз покритиковать писателя Илью Эренбурга, поэта Евгения Евтушенко, скульптора Эрнста Неизвестного

.Сложнее обстояли дела в коммунистическом и рабочем движении в мире; китайские коммунистические руководители, которые обучались в Советском Союзе не только не соглашались с оценкой Сталина на XX-м съезде и принятой XXII-м съездом программой КПСС, но и выступали открыто с критикой нового советского руководства. Надо было реагировать. И 21 июня 1963 года открылся Пленум ЦК КПСС, посвящённый вопросам идеологии. По итогам обсуждения с большой речью «Марксизм-ленинизм – наше знамя, наше боевое оружие» выступил Никита Хрущёв. Начал он с сообщения «В связи с тем, что руководители Коммунистической партии Китая до крайности обострили свои разногласия с Коммунистической партией Советского Союза ..., было признано необходимым, чтобы члены Центрального комитета, наш руководящий партийный и советский актив, знали» об этих действиях, и далее он сказал: «Президиум ЦК КПСС поручил товарищам Суслову, Андропову и Пономарёву подробно рассказать о сути разногласий между ЦК КПСС и ЦК КПК».

Запомним кому поручено «разъяснять марксизм-ленинизм» в конфликте руководителей двух коммунистических партий. Напомним, решение о вводе советских танков в венгерских событиях для подавления мятежа в 1956 году. Послом в Венгрии в то время был Андропов с помощником Крючковым, не сумели во время раскрыть заговорщиков и вычислить руководителей. Через 23 года в 1979 году Андропов был инициатором ввода Советских войск в Афганистан а Суслов его поддержал. Но вернёмся к Пленуму и речи Хрущёва. После, выше указанной, вводной Хрущёв приступил к основной части речи, заявив «Коммунистическая партия – это

признанный и испытанный вождь народа», он продолжил «партия постоянно прислушивается к голосу народа и советуется с трудящимися по важнейшим вопросам внутренней и внешней политике. На каждом новом этапе она перестраивает свои ряды и те звенья в организационной структуре, которые отжили, заменяет новыми, чтобы партия, весь народ могли полнее использовать свои силы и возможности в великом деле строительства коммунизма». (Н.С. Хрущёв, Марксизм-ленинизм = наше знамя, наше боевое оружие. Госполитиздат, 1963, брошюра с.6). Вот такая теоретическая установка была внедрена в качестве «творческого развития марксизма-ленинизма»

В 1964 году в КПСС и государстве - СССР происходит второй переворот, к власти приходит группа Леонида Брежнева, Михаила Суслова, Воронова, Шелепина, Семичастного и др. По существу это была та же группа, ранее поддержавшая Н.С. Хрущёва при первом перевороте, в его борьбе со сталинскими кадрами. Хрущёв расчистил дорогу новым претендентам на высокие посты, ему потакали, подталкивая к тем или иным необдуманным действиям, а потом использовали против него, обвинив его в волюнтаризме.

С 1965 года начинается история трёх громких пятилеток народно-хозяйственного плана: первая – «пятилетка эффективности», вторая – «пятилетка качества» и третья – «пятилетка эффективности и качества». Но прежде всего, началась обратная перестройка: Обкомы КПСС и Облисполкомы Советов трудящихся вновь стали едиными, территориальное управление было отменено и восстановлено – отраслевое, но количество их возросло. Эпопея с Целиной стала утихать, и нужен был опять всеобщий подъём; таким подъёмом должно было послужить строительство Байкало-Амурской железнодорожной магистрали, сокращённо – БАМ.

Теперь мы наглядно видим последствия этой политики. В партийных комитетах крупных промышленных предприятий число членов из рабочих резко сократилось, сократилось число рабочих в партийных комитетах и советах в районных, городских и областных органах управления.

К концу семидесятых годов начали проявляться в экономике застойные явления, технологическая дисциплина на промышленных производствах упала.

В 1983 году в теоритическом журнале ЦК КПСС - «КОММУНИСТ» была опубликована статья Генерального секретаря ЦК КПСС Ю.В. Андропова, сменившего на этом посту умершего Л.И. Брежнева. Статья называлась «Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР». Уже название статьи говорит о слабой проработке коренного вопроса марксизма; Программа КПСС, принятая 22-м съездом КПСС (1961г.), предусматривала в течение 20-ти лет создать материально-техническую базу (МТБК) коммунизма. Прошло 22 года, что сделано, есть МТБК или нет? Если нет, то в какой части

Ещё в 1952 году И.В. Сталин писал и говорил, что проблемами социализма в СССР является переход к коммунизму, а через тридцать лет опять встал вопрос строительства социализма. Чем же занимались все тридцать лет после смерти Сталина, критикой его личности? Интерес представляет та часть статьи, где Андропов ведёт речь о ткущем положении дел: *«Наши заботы сейчас сосредоточены вокруг повышения эффективности производства, экономики в целом. Важность этой проблемы глубоко осознана партией, советским народом. Однако что касается ее практического решения, дело движется не так успешно, как это необходимо. **Что тут мешает? Почему от огромных капиталовложений мы сейчас не получаем должной отдачи, почему не удовлетворяющими нас темпами осваиваются в производстве достижения науки, техники?»***

Вместо того чтобы ставить вопросы на принятые решения, надо засучить рукава, как делал это Пётр первый. Как делали это большевики провести проверку устранить расхлябанность и безответственность, наказать примерно особо ретивых бездельников и нерадивых. Но нельзя ведь с «последствиями культа» боремся. А «культ» у революционеров от Ленина до Сталина заключался в высокой ответственности за порученный участок и строгий спрос за допущенные нарушения и срывы. И далее *«Причин, конечно, можно назвать немало. «Нельзя, прежде всего не видеть,*

что наша работа, направленная на совершенствование и перестройку хозяйственного механизма, форм и методов управления, отстала от требований, предъявляемых достигнутым уровнем материально-технического, социального, духовного развития советского общества». Вот она – перестройка и всплыла, в чём же она отстала? Читаем дальше: «И это главное. Вместе с тем сказывается, конечно, и воздействие таких, например, факторов, как недополучение значительного количества сельскохозяйственной продукции за четыре последних года, необходимость направления все возрастающих финансовых и материальных средств на добычу топливно-энергетических и сырьевых ресурсов в северных и восточных районах страны». («Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР», журнале «Коммунист» № 3, 1983 год, сайт Советика.ру; Полужирным шрифтом выделил Ю.К.).

Если столько прорех, то зачем полезли чужую страну «порядки наводить» (Афганистан), экспортировать революцию?

Это, что же получается, с 1953 года и до 1983 года шла пресловутая «перестройка социализма» и всё никак не может завершиться? Тридцать лет перестроек и в результате свалились в капитализм. А Сталин предупреждал об этой опасности, когда напомнил критику Энгельсом коммун Дюринга при товарно-денежных отношениях. Что же это за руководство такое партийно-советское, безответственное?

К XXVII-му съезду КПСС Центральный Комитет состоял преимущественно из выходцев крестьян. В Политбюро также преобладали выходцы из крестьян: Воспользуюсь фотографией членов Политбюро, опубликованной в статье «ГОРБАЧЁВ РЕШАЮЩАЯ СХВАТКА», автор *Владислав ШВЕД*, сайт *СПЕЦНАЗ РОССИИ № 4 (210) 2014 г.*

«Бывший сталинский нарком Андрей Андреевич Громыко в окружении «архитектора» и «прорабов перестройки». Пока они ещё все вместе». Фото и текст из статьи В. Шведа

Смотрите внимательно на этот снимок неполного состава Политбюро. Не охвачен правый край сидящих в Президиуме (на фото слева).

Но то, что фотограф охватил главных действующих лиц достаточно хорошо отражает соотношение персонажей в партии. Посмотрим на социальное происхождение этих товарищей:

Первый ряд (слева направо) Егор Лигачёв – из крестьян рабочим не был; институт окончил по инженерной специальности, стал городским жителем, карьеру начал на заводе в Сибири, вступив в партию продвигаться начал по партийной линии;

Николай Рыжков – сын и внук шахтёров Донбасса, сам рабочим не был, после института карьеру начинал мастером на Уралмаше, через пять лет работы вступил в партию, дальше карьера пошла по восходящей,

Громыко из крестьян окончил экономический факультет, специализировался по текстильной промышленности, защитил докторскую степень по экономике затем был

направлен в министерство иностранных дел, а оттуда в посольство СССР в США, там поднялся до полномочного Посла; занимался международными делами

Михаил Горбачёв из крестьянской семьи, сам трудился в крестьянском хозяйстве, до мозга костей с крестьянской мелкобуржуазной психологией. Где находился во время оккупации ставропольского края немецко-фашистскими оккупантами в биографии не написано. Работал в колхозной мастерской, затем комбайнёром, получил орден (по разнарядке, как в то время практиковалось), вступил в коммунистическую партию, после окончания десятилетки поехал в Москву в МГУ им. Ломоносова был зачислен без вступительного экзамена на юридический факультет (почему не по аграрному хозяйству). По окончании вернулся в свой край, но работать по приобретённой профессии и специальности не стал, устроился по комсомольской линии. Там и начал строить свою карьеру дельца избегающего посты с личной ответственностью, стараясь подняться по ступеням повыше, быть над всеми чтобы ни за что не отвечать. И он достиг этого, причём с блеском; он не только забрался на самый высокий руководящий пост в стране, не обладая высокими заслугами, но и ухитрился получить три ордена Ленина. А потом предать и продать и страну, и государство, и партию за капиталистический пряник – похвалу и премии буржуазных государств. А сама Российская Советская Федеративная Социалистическая республика, изменив общественно экономическую формацию, стала именоваться Российской Федерацией, сокращённо РФ или РосФеция.

Второй ряд: В Воротников из рабочей семьи, сам прошёл школу рабочего. Его лицо и взгляд выражают тревогу; он предчувствует куда катится страна, сделать ничего не может, эта компания враждебна рабочему классу страны, поэтому и вид у него как «в чужом пиру похмелье», остальных вы сами определите.

Но главным, венцом в этой «плеяде ЦК КПСС» был А.Я. Яковлев, много успевший напакостить. Самый главный крестьянин, проникший в рабочую коммунистическую партию, ненавидящий рабочий класс, тайно вершивший разрушительную работу в партии и государстве; поможет теперь многим открыть глаза и прозреть. Речь идёт о

писателе Александре Яковлеве, академике РАН, его откровениях и подпольной работе внутри КПСС и Советского государства. Поэтому я счёл возможным и необходимым процитировать наиболее яркие и циничные его письменные откровения здесь. Его признания очень ценны не только со стороны характеристики самого Яковлева, но со стороны всего аппарата ЦК, в том числе большинства членов ЦК. Поэтому наиболее яркие описания характеристик приведу здесь.

В 2001 году Яковлев, вспоминая о своей деятельности, признавался: *«На первых порах перестройки нам пришлось частично лгать, лицемерить, лукавить — другого пути не было. Мы должны были — и в этом специфика перестройки тоталитарного строя — сломать тоталитарную коммунистическую партию»*

Во вступительной статье к изданию «Чёрной книги коммунизма» на русском языке Яковлев говорил об этом периоде: *«Так уж сложилась моя судьба, что я много и въедливо изучал работы Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина, Мао и других «классиков» марксизма, основателей новой религии — религии ненависти, мести и атеизма. <...> Давным-давно, более 40 лет назад, я понял, что марксизм-ленинизм — это не наука, а публицистика — людоедская и самоедская. Поскольку я жил и работал в высших «орбитах» режима, в том числе и на самой высшей — в Политбюро ЦК КПСС при Горбачёве, — я хорошо представлял, что все эти теории и планы — бред, а главное, на чём держался режим, — это номенклатурный аппарат, кадры, люди, деятели. Деятели были разные: толковые, глупые, просто дураки. Но все были циники. Все до одного, и я — в том числе. Прилюдно молились лжекумирам, ритуал был святостью, истинные убеждения — держали при себе». (Полужирным, выделил – Ю.К.)*

«После XX съезда в сверхузком кругу своих ближайших друзей и единомышленников мы часто обсуждали проблемы демократизации страны и общества. Избрали простой, как кувалда, метод пропаганды «идей» позднего Ленина. Надо было ясно, четко и внятно вычленить феномен большевизма, отделив его от марксизма прошлого века. А потому без устали говорили о «гениальности» позднего Ленина, о необходимости возврата к ленинскому «плану строительства социализма»

через кооперацию, через государственный капитализм и т.д.»
«Группа истинных, а не мнимых реформаторов разработали (разумеется, устно) следующий план: авторитетом Ленина ударить по Сталину, по сталинизму. А затем, в случае успеха, Плехановым и социал-демократией бить по Ленину, либерализмом и «нравственным социализмом» — по революционаризму вообще. Начался новый виток разоблачения «культы личности Сталина». Но не эмоциональным выкриком, как это сделал Хрущев, а с четким подтекстом: преступник не только Сталин, но и сама система преступна».

«Блистательные экономисты-публицисты — покойный Василий Селюнин, Николай Шмелев, Гавриил Попов, Лариса Пияшева, Николай Петраков, Анатолий Стреляный и другие вначале скороговоркой, а затем и в полный голос заговорили о рынке, товарно-денежных отношениях, кооперации и прочем».

(Яковлев А. Н. «Большевизм — социальная болезнь XX века. Вступительная статья. «Чёрная книга коммунизма» Москва, издательство «Три века истории», 2001 год, 2-е издание)

Читал я этих «блистательных экономистов» - заурядные торгаши – рыночники, особенно Гавриил Попов, Лариса Пияшева, списывание с западно-европейских учений о прибыли.

«Оглядываясь назад, могу с гордостью сказать, что хитроумная, но весьма простая тактика — механизмы тоталитаризма против системы тоталитаризма — сработала. Иного способа политической борьбы у нас не было, большевизм напроочь отвергал любые демократические преобразования, любое инакомыслие. Например, мои работы и выступления 1987—1988 годов, частично и 1989 года были густо напичканы цитатами из Маркса и особенно из Ленина. Благо, что у Ленина можно найти сколько угодно взаимоисключающих высказываний и практически по любому принципиальному вопросу»

Жук навозный забрался на самую большую навозную кучу и с высоты этой кучи судит о государстве рабочего класса, на котором держалось экономическое и военно-политическое могущество Великой страны.

У нас ещё есть люди, которые вопреки фактам считают КПСС партией рабочего класса. Думаю, если эти люди поближе ознакомятся с «творчеством» Александра Яковлева, то поменяют своё мнение. Если две трети делегатов съезда КПСС, а это квалифицированное большинство, голосуют за провальную политику Горбачёва, то эта партия скомпрометирована, и реанимировать её нельзя; она ушла в историю с позором вместе со своей Программой 1961 года и с дополнением к ней от 1985 года

Естественно встают два вопроса: кто находился «в сверхузком кругу своих ближайших друзей и единомышленников» А. Яковлева, и почему эта группа своевременно не была разоблачена. Чтобы ответить на этот вопрос, мы должны внимательно посмотреть на состав ЦК КПСС, начиная с 26-го съезда КПСС по социальному происхождению и на генералитет КГБ в том же разрезе, помня завещание Ленина – «удержать крестьянство под руководством рабочего класса»..

Рассматривая самый критический период в нашей стране – СССР, когда напролом к власти шла группа, интересы которой выражал Борис Ельцин, наряду с фамилией Бурбулиса. «натолкнулся» на имя и фамилию Виктор Иваненко – председатель КГБ РСФСР. Поинтересовался, выяснил: В. Иваненко – генерал-майор КГБ СССР, 1947 г.р., дер. Кольцовка, Ишимского района Тюменской области), Дед был членом секты баптистов, репрессирован, об отце и матери сведений нет.. Окончил электротехнический факультет Тюменский индустриальный институт (1970) по специальности "Автоматика и телемеханика", «инженер-электрик» и высшие курсы КГБ СССР. Работал в органах государственной безопасности СССР (1970—1992).

Станкевич, Сергей Борисович вспоминал о его роли во время защиты Белого дома в дни ГКЧП: «*ключевым членом штаба стал председатель КГБ РСФСР Виктор*

Иваненко... Когда вставала та или иная оперативная проблема, мы шли к Иваненко. Он быстро определял, на какие структуры или органы надо выйти для решения проблемы, находил там своих знакомых, и вскоре проблема решалась... Иваненко был удивительно эффективен. Благодаря ему мы точно знали, какие части введены в город, где они размещены и какие им поставлены задачи. Мы даже знали состав оперативного штаба, созданного ГКЧП для контроля за обстановкой в Москве. По каналам Иваненко мы получали и сведения о готовящемся штурме Белого дома».

Геннадий Бурбулис так оценивал работу Иваненко на этом посту: *«в мае месяце был создан Комитет государственной безопасности России, и генерал Иваненко, который все трое суток непрерывно находился в Белом доме в моем кабинете, и мы эту работу вместе делали, он сумел за этот срок самым оперативным образом добиться явного раскола в профессиональной, политической и жизненной позиции большинства сотрудников КГБ, как генерального советского офиса, так и в регионах».* Какие инструкции давал в региональные управления КГБ в печати не сообщалось. Есть по Грозному **«В октябре 1991 г. приостановил деятельность КГБ Чечено-Ингушской АССР, здание которого захватила группа вооруженных людей. Прибывший по его поручению в Грозный заместитель по кадрам Пятаков собрал изгнанных хулиганами из КГБ офицеров в... гараже, передал им «переживания» В. В. Иваненко и предложил сдать оружие. По словам генерал-майора ФСБ А. Г. Михайлова, В. В. Иваненко «фактически предал сотрудников республиканского КГБ, бросив их на произвол судьбы...»**

«С 05.12.1991 г. по 20.12.1991 г. генеральный директор Агентства федеральной безопасности РСФСР в ранге федерального министра. 09.12.1991 г. **пригласил на Лубянку руководителя внешней разведки Е. М. Примакова и в кабинете последнего председателя КГБ СССР В. В. Бакатина передал обоим пожелание российского правительства быть благоразумными, не сопротивляться «неизбежному распаду Советского Союза и переходу власти к Ельцину».** (полужирным выделил Ю.К.)

Мимо указанных фактов спокойно проходить нельзя. Предлагаю обратить самое пристальное внимание к поведению и стилю обращения господина В.В. Иваненко со своими соотечественниками, которые по рангу не ниже, чем у генерал-майора, диктующего свои условия сдачи на милость победителя, причём все трое из одного ведомства – КГБ СССР. И если один из них говорит двум другим: «не сопротивляться «неизбежному распаду Советского Союза и переходу власти к Ельцину», то это не «распад», а узурпация – захват власти одной частью КГБ и навязывание условий сдачи другим. На эту черту характеристики Иваненко указал и Бурбулис: *«он сумел за этот срок самым оперативным образом добиться явного раскола в профессиональной, политической и жизненной позиции большинства сотрудников КГБ, как генерального советского офиса, так и в регионах»*

Раскол в КГБ был образован много раньше, ещё при Андропове

В свете всех этих событий надо более внимательно посмотреть на деятельность КГБ Андропова. Известно, что инициатива вмешательства в Афганистан в 1979 году исходила из аппарата Андропова. Известно также, что поддержали Андропова Устинов и Суслов. На заключительном году двадцатилетия по программе КПСС, страна была втянута в военно-политическую авантюру, компрометирующую

страну, заявившую на весь мир о строительстве коммунистического общества. Это был первый практический удар по Советскому Союзу. Через четыре года, в июне 1983 Андропов, уже как Генеральный секретарь ЦК КПСС выступил в теоретическом журнале ЦК КПСС «КОММУНИСТ» с большой статьёй «Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР», мы её рассмотрели выше. Здесь хочу подчеркнуть то обстоятельство, что страна уже несколько лет ведёт в чужом государстве боевые действия, затрачивая материальные ресурсы и живую силу в качестве определённого контингента войск, неся при этом потери, тогда как в собственно стране не выполняются намеченные планы. И в этих условиях опять поднимается вопрос неудовлетворительном ходе перестройки. Эта война в Афганистане нанесла первый удар по престижу Советского Союза, как во внешнем

мире, так и внутри советского общества. К 1985 году в связи с уходом из жизни Андропова и Черненко в ЦК КПСС и Политбюро начинается мышьяная возня за руководящие посты, объявляется руководящий курс «на перестройку с расширенной демократизацией», как сутью перестройки. Состоявшийся XVII й съезд КПСС подтвердил курс на перестройку и демократизацию, а кроме того принял Дополнение к Программе КПСС, в котором конечная цель – построение коммунистического общества, дипломатической оговоркой исключена. Так на Дополнительной Программе КПСС была поставлена последняя точка ревизионизма всей Программе КПСС «движение – всё, конечная цель – ничто»; по определению В.И. Ленин. Так определилась социальная база ревизионизма; начал Михаил Суслов, закончил Александр Яковлев. Оба из бедных крестьянских семей

С 2000 года определёнными руководящими кругами Росфеции, в том числе и Президентом и Председателем правительства внедряют в сознание народа мысль, что Советский Союз распался как неустойчивая конструкция или образование. Два вопроса возникают в связи с такой политикой: кому такая трактовка выгодно и кто за всё, что произошло в действительности, должен нести ответственность?

Сначала напомним, что образование Союза Советских Социалистических республик – это дело рук рабочего класса царской России, восставшего под руководством большевистской партии, возглавляемой Лениным в коммунистической революции, против произвола самодержавия. Этот союз выдержал тяжелейшие испытания в течение с1917 по 1952, тридцать пять лет. В третьем разделе мы рассмотрели, какие силы привели к разрушению наше общество и Советский Союз.

Так вот, Советский Союз не распался, его взорвала внутренняя реакция. **За измену рабочему классу ответственность должна быть возложена на Центральный Комитет КПСС от Хрущёва до Горбачёва и, прежде всего, на Политбюро. За военно-политический разгром Советского Союза и контрреволюционный переворот – на КГБ Андропова, на весь офицерский состав, без всяких изъятий.** Великая страна разрушена, отброшена на столетие назад,

сама себя выставила в мире на посмешище, но требует уважения, как к Советскому Союзу, ею же и разрушенного. Сорок лет раскачивали советское общество с 1953 по 1993 под девизом «борьбы с последствиями культа личности Сталина», а взорвали сердцевину Союза – союз трёх славянских республик: РСФСР, БССР и УССР, надо дать этому явлению классовую характеристику. Следом раскол прошёл по всем республиками закончился расколом общества. С отстранением рабочего класса от управления в партии, государстве и обществе, был запущен процесс реставрации капиталистической общественно-экономической формации.

Сейчас мы пожинаем «плоды управления» страной мелкой буржуазией, выходцами из крестьян. Такова диалектика развития коммунистической революции в России. Но на этом история не кончается; Россия стоит перед третьим витком развития революционных преобразований. Как скоро начнутся эти процессы, и как быстро они будут развиваться сказать наперёд нельзя, это можно выяснить только научным методом. Но на одно можно указать уже сейчас, опираясь на исследования истории развития человеческого общества Марксом и Энгельсом, на их вывод, что каждая последующая ступень развития человеческого общества движется быстрее, чем предыдущая.

Итак, мы провели более или менее краткое исследование причин разгрома Советского Союза, раскола общества Великой Страны – СССР, потери стратегического и военно-политического положения в мире по итогам Победы в Великой Отечественной войне и во Второй Мировой войне; ответственные организации названы. Теперь надо указать на причины, которые привели к столь печальному, можно сказать – позорному итогу.

Прежде всего, то, с чего всё началось; критика на XX-м съезде КПСС преступлений допущенных при массовых репрессиях в 1937-38 гг. с нарушением социалистической законности, которые привели к гибели большого количества людей. Главным виновником допущенного произвола, был назван первый руководитель коммунистической партии и государства СССР – И.В. Сталин. Однако, ему

инкриминировали не статьи в соответствии с Уголовным Кодексом СССР и РСФСР, а «культ личности». Этот термин при обсуждении массовых преступлений против личностей по ложным доносам на съезде предложил Михаил Сулов, он понял, что момент подходящий и другого случая, чтобы опрокинуть авторитет в партии революционера Иосифа Сталина не будет. Взял он это термин у Маркса в «Критике Готской программы», где Маркс в конце разбора всех теоретических ошибок в программе партии Лассаля, указывает, что во многом они связаны с желанием Лассаля выпятить культ своей личности. Приём, который применил Сулов называется софизм. Предстояла впереди большая работа по составлению Программы партии, а Сталин по ней при дискуссии по проекту учебника Политэкономии уже изложил взгляд марксизма на дальнейший этап движения к коммунизму в работе «Экономические проблемы социализма в СССР». Сулов придерживался других взглядов, но при Сталине их не высказывал. Но после смерти И.В. Сталина, свои идеи провёл в третьей программе КПСС – ревизионистской. Эта программа позволила взреть и организоваться контрреволюционным элементам; социальной базой откуда рекрутировались кадры рыночников-капиталистов были выходцы из крестьян, получившие высшее образование в СССР и строившие карьеру во всех руководящих органах страны. А сам Михаил Сулов стал Главным идеологом КПСС.

Второй причиной развала коммунистической партии и СССР надо назвать хрущёвско-брежневскую ломку структуры управления в партии и советах в масштабе областей на «город и село», а так же в народном хозяйстве на «территориальные районы» вместо «отраслевого союзного», а затем после смещения Хрущёва со всех постов в исходное состояние. Это производилось по пресловутой хрущёвской теории «перестройки рядов партии на каждом новом этапе» и «замене отживших звеньев новыми». В результате аппарат управления разросся до почти пятидесяти министерств в Союзе и стал неуправляемым;

Третьей причиной следует назвать ревизию марксизма-ленинизма в теории и на практике третьей Программы КПСС, руководитель программной комиссии, главный

идеолог партии Михаил Сулов, отстранение рабочего класса от управления обществом и государством;

Четвёртой причиной следует назвать групповщину и карьеризм в партии и госуправлении, вызванные непрерывной перестройкой аппаратов управления при условии провозглашённой демократизации;

Пятая причина приход к власти в партии и государстве мелкобуржуазных элементов преимущественно выходцев из крестьян, организовавших и совершивших государственный переворот: Михаил Горбачёв, Александр Яковлев, Виктор Иваненко, Борис Ельцин, и ещё целый ряд «деятелей того же плана», несть числа им», в условиях раскола и деморализации рабочего класса, внесённых ложной ревизионистской программой КПСС;

Поскольку мы, вернее наша страна, образно говоря, провалились в капитализм, экономическую борьбу рабочего класса необходимо поднять на новый уровень – политэкономический, в строгом соответствии с учением Маркса в его знаменитой работе - КАПИТАЛ, которое раскрыто в подстрочном названии – «Критика политической экономии». Что рассмотрим в следующей главе.

IV. Социально-экономические противоречия в обществе РоссФедции

, Необходимо возвращаться к главным противоречиям капиталистической формации; к критике политической экономии капитализма. Это подстрочное название является главным в научной работе Маркса. Суть проблемы заключалась в том, что буржуазные политэкономы установили, что стоимость всех промышленных товаров определяется издержками их производства в состав которых входит и заработная плата рабочих. Но споткнулись буржуазные экономисты на определении стоимости такого товара как «труд», поскольку считали, что на рынке товаров участвует в качестве «товара» труд. Собственно, именно с этого социально-политического противоречия Маркс начал исследование капиталистического общества, но не на голом месте, а с противоречия политической экономии буржуазного учёного Риккардо. В связи с тем, что

Россию ввергли в капитализм, этот аспект имеет для рабочих, по моему глубокому убеждению, одно из главных значений в условиях капиталистического производства, как товарного с рыночным обращением. Основой буржуазного общества является товарно-денежные отношения. Поэтому вкратце рассмотрим эти отношения и их последствия.

Главным противоречием буржуазного общества капиталистической общественно-экономической формации является отношения между владельцами средств производства и наёмным рабочим, а экономически между трудом и капиталом.

Рассмотрим вкратце главу семнадцатую «Критика политической экономии» (Капитал), где Маркс исследует «Превращение стоимости, соответственно и цены, рабочей силы в заработную плату». Читаем: *«На поверхности буржуазного общества заработная плата рабочего представляется в виде цены труда, в виде определённого количества денег, уплачиваемых за определённое количество труда».* Это исходное положение, по состоянию вещей в 18-м веке, взятое им для исследования. (М., Э. изб. пр. т.7 ст.495) Далее, выясняя природу труда, приносящего доход капиталисту, Маркс пишет: «форма заработной платы стирает всякие следы разделения рабочего дня на необходимый и прибавочный, на оплаченный и неоплаченный труд». (там же с. 499) Вместе с тем «денежное отношение скрывает даровой труд наёмного рабочего» (стр. 500) и далее «действительное движение заработной платы обнаруживает явления, которые создают видимость доказательства, будто оплачивается не стоимость рабочей силы, а стоимость её функции, т.е. самого труда». (стр.501)

В качестве обоснования, указанных выше своих выводов, Маркс приводит заключение: «С таким же правом можно было бы вывести заключение, что

оплачивается не стоимость машины, а стоимость её операций потому, что **и машину арендовать на неделю стоит дороже, чем на один день»** (там же, выделено мною). Это очень важное замечание Маркса по ходу исследования характера труда наёмного рабочего даёт нам ключ к пониманию фактических отношений рабочего и капиталиста на, так называемом «рынке труда».

Рынок труда или рынок рабочей силы? Аренда рабочей силы.

С момента написания, указанных выше, строк основоположниками научного коммунизма прошло 165 лет (11.04.1849г.), изменил ли свою природу капитализм? Нет, не изменил, он стал более хищным, более агрессивным, более циничным, несмотря на всю свою демократичность, разросся до всемирного, по оценке Ленина перешёл в фазу империализма. Если К. Маркс в 19-м веке, в своих работах отмечал, что Англия завоевала и подчинила себе мировой рынок (фунт стерлингов), то в 20-м веке, после Второй Мировой войны господство на мировом рынке перешло к Соединённым Штатам Америки, к доллару. Вместе с тем за прошедшие годы буржуазное право в XIX-м и XX-м веке под давлением борьбы рабочего класса, совершенствовалось и уточнялось. После военно-политического переворота в СССР, приведшего к силовому разрушению Союза Советских социалистических Республик и смене общественно-экономического строя в них, в РосФСии стали внедрять буржуазные законодательства, в числе которых: Гражданский Кодекс, Уголовный Кодекс, Налоговый Кодекс и т.д. Поскольку у нас воцарились рыночные отношения на всех уровнях хозяйственного и государственного управления заговорили о «рынке труда», то мы рассмотрим этот «рынок» поближе. Вначале отметим, что «рынка труда» не существует, так как на рынке не может быть того, что на него нельзя вынести физически. Труд есть производная действия рабочей силы человека, вот этот свободный человек, владелец рабочей силы как товаром выходит на рынок рабочей силы. Это замечание важно потому, что в отличие от советского периода управления теперь на всех руководящих постах преимущественно сидят юристы.

Итак, рынок рабочей силы, рассмотрим поближе. На рынке рабочей силы два действующих субъекта рабочий – продавец своей силы и капиталист, предприниматель – владелец средств производства – покупатель. Рабочему необходимо продать свою рабочую силу, но в какой форме он может это сделать, оторвать от себя силу и безвозмездно отдать её за деньги, необходимые для обеспечения жизненных условий? Нет, не может. А как, в какой форме отдавать рабочему свою рабочую силу на определённое время суток и на оговоренный период - только в наём. А капиталист, приобретая рабочую силу на указанное время суток и период, в какой форме может потреблять рабочую силу? На этот вопрос мы должны ответить научно, значит обоснованно, руководствуясь существующими, действующими законодательствами.

Берём Гражданский Кодекс Российской Федерации, официальный текст, действующую редакцию, часть вторую, находим раздел IV. отдельные виды обязательств, в «Глава 34. АРЕНДА», смотрим - «**Статья 606. Договор Аренды**» и читаем:

«1. По договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за оплату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Плоды, продукция и доходы, полученные арендатором в результате использования

арендованного имущества в соответствии с договором, являются его собственностью».

А «**Статья 607**» в том же ГК устанавливает перечень имуществ, которые могут быть сданы в аренду, а также условия для других видов, «которые не теряют своих натуральных свойств в процессе их использования (непотребляемые вещи)». Указанная характеристика является как раз именно той, что описывает условия нашего рабочего на рынке рабочей силы, потому, что рынка труда не существует, так как

труда в готовом виде нет. А есть субъект, рабочий, который может предложить в аренду свою рабочую силу. Труд рабочего может состояться только после поступления рабочей силы в распоряжение покупателя по заключению арендного соглашения..

По всем признакам, рабочая сила рабочего относится к категории вещей, сдаваемых в аренду; следовательно, отношения рабочего и предпринимателя согласно ст.607 ГК РФ носят арендный характер. Здесь я не делаю никакого открытия. Всё давно открыто и эксплуатируется капиталистами развитых капиталистических стран, и носит это явление название - «заёмный труд». Что получается? Отдельная организация ЧАЗ (частное агентство) или КА (кадровое агентство) заключает с работником договор найма о включении его в свой штат, где он будет получать зарплату, но работать будет по её направлению на - другом, или на других предприятиях. Сама ЧАЗ или АК заключает с теми предприятиями договор по существу о сдаче в наём (аренду, как мы установили выше) работника, правда называют они этот договор по-другому – «заёмный труд», но это не важно, как называется. Важно то, что осуществляется двойная эксплуатация работника. Не правда ли ловко! По ходу заметим, что против этой формы занятости наёмных рабочих и работников необходимо резко протестовать. Рабочий, как владелец своей силы, сам должен получать плату за сдачу в аренду рабочей силы на часть суток, а по существу самого себя, во-первых, а затем за использование его энергии при выполнении трудовых функций - во-вторых.

Фактически – аренда рабочей силы

Итак, мы установили, что рабочий не продаёт свою силу, а сдаёт её в аренду, следовательно, за аренду надо платить вперёд, то есть с момента подписания договора и поступления рабочего в подчинение капиталиста, предпринимателя. Как говорится в одной известной поговорке – «утром – деньги, вечером – стулья». Дело в том, что рабочий не может отделить от себя свою силу, поэтому часть суток он себе не

принадлежит и это ежедневно в течение пяти – или шестидневной недели. Он ещё не притупил к выполнению заданий работодателя, а его организму надо перестраивать ритм деятельности под условия режима производства одно- или двухсменная работа; восьми-, семи- или шестичасовая смена. Кроме того. Чтобы обеспечивать общие условия для труда, он должен поддерживать себя в рабочей форме, как спортсмен. Для этого у него должны быть определённые жизненные условия и прежде всего жилище со всеми коммунальными услугами, а аренда жилья или покупка по ипотеке в рыночной экономике стоят дорого.

Следовательно, за использование части суток рабочего в течение недели он должен получать плату за аренду своей рабочей силы в размере примерно стоимости 9 м² жилья с коммунальными услугами за такой же период, как минимум, это моё предположение, так как рабочий не вещь не станок, не машина и, в конце концов, не помещение. Здесь конечно возможны и другие количественные решения, но важно одно аренда рабочей силы человека – это серьёзное и ответственное отношение сторон, подконтрольное как органам власти, так и профсоюзным органам, поскольку это отношение подпадает под действия статей Закона ГК. Это постоянная часть заработка или дохода рабочего, как говорится в ГК РФ, и не должна зависеть от технологической функции рабочей силы в производстве, об оплате которой мы поговорим ниже. Указанная плата за аренду рабочей силы должна быть одинаковой для всех рабочих и работников наёмного труда данного региона, где установлена единая плата за аренду квадратного метра жилья со всеми коммунальными услугами.

Прежде чем перейти к стоимости функционирования рабочей силы в процессе её расходования на изготовление определённого продукта, считаю необходимым привести ещё один аргумент в пользу обязательности отдельной платы за аренду рабочей силы. Для сравнения возьмём гостиничные номера; Вы приехали в командировку в другой город на 3-4 дня для решения ряда технических, коммерческих или управленческих вопросов, Вам надо где-то остановиться и Вы направляетесь в гостиницу. Вам повезло, есть свободный номер, Вы оформляете аренду и с Вас берут

плату за количество суток, не зависимо от того, сколько часов в течение суток Вы будете находиться в номере, хоть три, четыре или восемь часов.

Однако, плата рабочему за аренду рабочей силы это ещё не вся плата за её использование, эксплуатацию рабочей силы. Есть ещё одна особенность при использовании рабочей силы арендатором, нанимателем. Дело в том, что рабочая сила приводится в действие не святым духом, а химико-биологическими процессами в организме человека, управляемыми рабочим согласно технологическому заданию при выполнении конкретной работы по изготовлению продукта. Физиологическая энергия, как и всякая другая энергия, имеет размерность и величину, следовательно, её расход должен и измеряться, и оцениваться в физических единицах.

Здесь важно отметить то, что достигнутым уровнем технического прогресса в двадцатом веке во всех областях науки и технике человечество обладает и оборудованием и инструментом, позволяющим измерять силу и энергию человека. А «Международный комитет мер и весов» принял в 1958 году решение об установлении «Международной системы единиц измерения» физических величин. Рабочая сила рабочего, приводится в действие энергией человека и является материальной, физической величиной, Наукой «Физиология человека» установлено, что обмен «веществ в организме связан с энергетическими процессами»

И вот рабочий приступил к выполнению задания. Идёт использование рабочей силы и независимо от конкретного вида предмета, над которым трудится рабочий; обработка ли на металлорежущем станке, или на кузнечно-прессовом оборудовании, или горновым у плавильной печи, или - сборка изделий, или за чертёжной доской конструктор и т.д., и т.п. Во всех видах труда, для приведения в действие рабочей силы, человеку необходимо затрачивать внутреннюю энергию.

В первых главах своего основного труда Маркс это явление более ясно отражает; труд – «есть расходование человеческой рабочей силы». И далее продолжает, что независимо от производительного труда на изготовление конкретной вещи, то есть от характера труда, все они «представляют собой производительное расходование

человеческого мозга, мускулов, нервов, рук и т.д. и в этом смысле – один и тот же человеческий труд». (М., Э., Изб. пр.т.7, с.44)

В главах шестого отдела «Критики политической экономии» Маркс исследует стоимостную характеристику труда, в буржуазном обществе, в котором считают, что труд имеет стоимость в денежном выражении на рынке.

. Маркс продолжает рассуждение: *«Но, что такое стоимость товара? Предметная форма, затраченного при его производстве общественного труда. А чем измеряем мы величину стоимости товара? Величиной содержащегося в нём труда. Чем же могла бы определяться стоимость, например, двенадцатичасового рабочего дня? Очевидно лишь 12 часами труда, содержащимися в двенадцатичасовом рабочем дне; но это плоская тавтология»* (М.,Э., Изб. пр.; т.7, с.495). Из логики этого рассуждения Маркса следует, что одного времени – длительности труда, затраченного на производство одного конкретного товара явно недостаточно, необходим ещё один параметр для более полного и качественного определения количества труда - расходования рабочей силы. Здесь возникает вопрос: имеется ли в организме человека такие качественные изменения, связанные с трудовой деятельностью, которые могли бы быть измеряемы и учитываемы? На поставленный вопрос мы должны ответить научно.

Из физиологии человека нам известно, что «Обмен веществ в организме связан с энергетическими процессами». «Энергия, возникающая при биохимических реакциях, переходит либо в механическую (в мышцах), либо в физико-химическую (в железистой ткани), либо в электрическую (во всех тканях). Электрическая, механическая и физико-химическая формы энергии, возникающие при физиологической работе, переходят в тепловую энергию, тепловая же энергия в организме не может переходить ни в какую другую форму энергии и идёт на увеличение энтропии (рассеивается во внешнюю среду)». («Физиология человека», Медгиз, М. 1961.стр. 138) Проведёнными измерениями было установлено, что расходуемая человеком энергия измеряется в калориях, а за длительность по времени

физиологического труда - в калориях час, сокращённо – калч или в другой системы размерности, например в джоулях – Дж; $1\text{дж}=0,239\text{ кал}$

«Количество расходуемой человеком энергии определяется методами прямой и непрямой колориметрии. Тот и другой методы позволяют учесть с большой точностью энергетические затраты человека».(там же). Следовательно, стоимость продукта, изготовленного рабочим можно оценивать в единицах затраченной энергии», т. е. в килокалорий час, сокращённо - ккалч.

Для поддержания работоспособности рабочего в течение суток расход его энергии должен пополняться пищевым рационом, обеспечивающим баланс «Энергетические затраты организма пополняются за счёт энергии белков, жиров и углеводов пищи».

В советский период СССР во второй половине прошлого столетия суточные нормы расхода энергии человека были определены практически для всех рабочих профессий. Этими нормами пользовались все диетологи в санаториях и диетических столовых. Большой вклад в физиологию человека внесло новое направление в медицине в связи с развитием космонавтики. Появилось новое направление – космическая медицина, связанная с измерением параметров организма космонавтов при различных нагрузках на земле и в космосе. Здесь мы эти достижения рассматривать не будем, важно, что достижения науки подтвердили возможность измерения расходования внутренней энергии человека при выполнении физической и умственной работы, пределы её расходования, методы и способы восстановления.

Я хотел воспользоваться таблицей суточного расхода энергии у лиц различных профессий, приведённой в выше указанной «Физиологии», как неожиданно для себя, рассматривая в Интернете современные требования к пищевым продуктам (поскольку на многих упаковках продуктов стоят требования к качеству в «кДж» - кДж) натолкнулся на последние, более или менее проверенные данные о суточном расходе энергии у лиц различных профессий, которую приведу

Группа интенсив- ности труда	Потребность в энергии, килокалориях		Характер труда
	мужчины	женщины	
1	2800-2500	2400-2200	Люди преимущественно умственного труда (работники науки, культуры, служащие)
.2	3000-2750	2550-2350	Люди легкого физического труда (связисты, швейники и др.)
3	3200-2950	2700-2500	Люди физического труда средней тяжести (слесари, шоферы, железнодорожники)
4	3700-3450	3150-2900	Люди значительного физического труда (строители, металлурги, сельскохозяйственные рабочие)
5	4300-3900		Люди тяжелого физического труда (грузчики, каменщики)

Какой вывод мы должны сделать из выявленного?

Во-первых, количество энергии рабочего, затраченной на изготовление того или иного товара при штучной технологии, или по времени при непрерывном технологическом процессе измеряемо и должно фиксироваться в конкретных

физических единицах: калориях, или джоулях, или в ватах. Это не принципиальный вопрос, так как при конкретной разработке условий учёта и оплаты необходимой обществу деятельности будет выбрана наиболее удобная физическая единица измерения и учёта, затрачиваемой энергии человека на изготовление продукта. Но это будет уже реальная физическая единица расходования рабочей силы, а не фиктивная валютная, причём валюта или денежная единица сама является товаром, изготовленным в специальном производстве и для всех номиналов нанесённых на ней по затратам, включая и рабочую силу практически одинакова.

Во-вторых, исходя из недельной затраты рабочим своей энергии на производстве, и, стоимости продуктов для восстановления затраченной энергии, минимальный заработок рабочего; питание в выходные дни, также входит в недельный расчёт. Поскольку за время рабочей недели идёт накопление сменной усталости, которая за оставшееся время суток полностью не восстанавливается и рабочему (работнику) необходимо после смены выполнить ещё ряд домашних работ, направленных на создание условий, сохраняющих работоспособность.

Итак, заработная плата рабочего должна состоять из двух частей. Первая часть, арендная - постоянная, выплачиваемая вперёд, и, вторая - функциональная за потребление энергии рабочего на изготовление продукта в конкретных физических единицах измерения, после окончания планового (недельного или месячного) периода. Однако это не всё в области определения стоимости единицы энергии, расходуемой рабочим, работником на производстве, так как потребуется много места для изложения сути проблемы, укажу только на главные моменты. В основе этих элементов лежит определение затрат на производство самого человека как физиологического индивидуума, начиная от рождения до совершеннолетия и получение среднего общего образования. Метод такой же, как и при определении стоимости затрат на изготовление сложного изделия, когда на него переносят последовательно затраты всех ступеней изготовления; таким образом, человек к достижению совершеннолетия имеет начальную стоимость часа своей энергии, которая будет устанавливаться при сдаче принятых норм, например – ГТО. Далее, предлагается установление градация

на пять ступеней, после первой – основной по уровню подготовки: среднее специальное образование, высшее специальное образование, достижение научных званий, научная, академическая работа по выполнению конкретных исследований и проектов. Принцип двух частей в оплате этого вида деятельности такой же, как и при производственной деятельности рабочих.

Специально останавливаться на разнице простого и сложного труда здесь не целесообразно, потому, что достаточно указать на возрастание стоимости рабочей силы по мере возрастания её подготовки, поскольку здесь, как и при изготовлении сложного изделия, на готовый продукт переносятся затраты всех исполнителей. По этой методике будет определяться в физических единицах ценность рабочей силы различных индивидов при их подготовке к получению среднего, технического, высшего технического, подготовки и защиты научного звания и т.д. Маркс исследовал и дал методику определения простого и сложного труда, ею и надо пользоваться.

В наш компьютерный век ПВМ расчётом определять стоимость рабочей силы индивида со средним образованием или средним специальным, с высшим инженерным, гуманитарным или академическим не представляет никакой сложности. Поскольку при каждой подготовке нового качества работника на него переносится доля, затраченного преподавателями труда.

Я специально выделил этот подзаголовок, чтобы указать на принципиальную важность проблемы, вытекающей как из всего хода развития научно технической революции на современном этапе, так и из учения Маркса. Развитие индустриального производства и военного дела после периода исследованного Марксом, подняло человечество на новую ступень цивилизации; как по средствам радиосвязи и телевидение; теле-радиоуправления на больших расстояниях, а также аппаратов сбора, хранения и обработки информации; новые виды транспортирования людей и материальных грузов летающими аппаратами колоссальных размеров и большой грузоподъёмностью. А в военном деле новыми средствами вооружений для ведения боевых действий и уничтожения противоборствующих сторон, таких как

атомное оружие и ракеты для поражения противника на больших расстояниях удаления. Но с развитием ракетостроения человечество оторвалось от земного притяжения и вышло на новую ступень ознакомления и освоения космического пространства. В этих грандиозных открытиях и свершениях к концу двадцатого столетия прибавилось два открытия-изобретения - носители информации: штрих-код и магнитные пластмассовые карты, на которые можно вносить и хранить большой объём полезной информации. Эти два открытия – изобретения позволили маркировать изделия посредством нанесения на них штрих-кода, в котором содержатся все сведения о товаре..

В связи с этими открытиями по-новому встал вопрос о форме и средствах обмена деятельностью людей в обществе.

Но есть ещё одно достижение НТР, наиболее интересующее наше политэкономическое исследование – это создание специальных карт-плат со специфическим магнитным покрытием, позволяющим наносить, суммировать и сохранять накопленную информацию, равно как и списывать использованную. Такие карты используются в магазинах, в банках. Вот, что пишет в своём интернет-блоге Волгоградский банк ОАО НОКССБАНК

«Пластиковая карта — необходимый атрибут современного человека. Это электронный кошелек, надежно защищенный от грабителей. Она настолько компактна, удобна и безопасна, что является чрезвычайно удобной формой расчета». И далее:

«Кроме возможности оплаты товаров и услуг в кредит, на карте можно хранить собственные деньги, а также перечислять заработную плату. Проценты за кредит банк начисляет только на сумму, которую Вы использовали в счет кредита. Это означает, что если Вы не воспользовались кредитом, то никакие проценты Вам начисляться не будут». Короче говоря, это приходно-расходная карта на которую можно переводить заработную плату и использовать её во всех расчётах при покупках или услугах, если ей придать законом всеобщий статус.

«ОАО НОКССБАНК является единственным региональным банком, который выдает населению международные кредитные карточки. Данные карты работают не только в Волгограде, Москве, но и по всему миру». Правда сейчас, в связи с международными санкциями против России, использование этих пластиковых карт в международном обращении несколько ограничено, но от этого субъективного фактора универсальность пластиковой карты не уменьшается, поэтому продолжает ОАО НОКССБАНК «в развитых странах люди уже не представляют себе жизнь без кредитной пластиковой карты. Любая крупная покупка совершается в кредит. Теперь это стало возможным и в Волгограде»

Итак, подведём итог достигнутому прогрессу; в результате научно-технической революции и открытий, к первому десятилетию нового третьего тысячелетия.

1. Созданы новые физические материалы, позволяющие хранить наносимую на них, в определённой кодировке, информацию – это особый состав магнитнодиэлектриков – **пластиковые карты**;

2. Созданы приборы и аппараты, позволяющие преобразовывать обычную визуальную и печатную информацию в машинный код, хранить и переносить на материалы кодо-шифраторы штрих-кодов;

3. Разработана и изготовлена аппаратура, позволяющая по заложенным в неё программам получать, хранить и обрабатывать вносимую информацию, результаты выводить на печать или по проводам передавать на расстояния (компьютеры, сеть);

4. Разработаны и изготовлены новые средства связи в форме карманных приёмопередатчиков, позволяющих за счёт глобальной системы ретрансляторов осуществлять телефонную радио связь между операторами на любые расстояния;

5. С применением пластиковых карт **деньги** выпадают из обращения, а, следовательно, надобность в них становится вообще не нужной, если единицей стоимости продуктов труда будет принята единица, затраченной человеком, энергии на её изготовление [Джч] – джоульчас, т.е. единица, входящая в «Международную систему единиц измерения».

6. Разработаны и созданы чувствительные датчики, позволяющие измерять физиологические параметры деятельности человека.

7. С переходом на энергетический учёт оценки затрат труда на изготовление изделий, продукции, упрощается влияние простого и сложного труда на стоимость готовой продукции.

8. Перспектива отказа от денег как формы обмена трудовой деятельностью ставит под вопрос отношения собственников средств производства и собственников рабочей силы из-за неадекватного обмена трудовой деятельностью.

Научно-технический прогресс, а по существу научно-техническая революция, с новой остротой ставит под вопрос капиталистический способ производства.

Все эти научно-технические достижения вносят существенные изменения в общения людей в производстве и потреблении. Проблема отказа от денег в качестве единицы оценки труда, затрачиваемого на изготовление продукта, и перехода к единым физическим единицам измерения в качестве формы обращения, встала в порядок дня.

Вопрос не в сроках перехода на новую единицу измерения через год, два или пять, хотя это тоже немаловажно. Главное, что всё большее количество людей начинают осознавать, что деньги скрывают присвоение чужого прибавочного труда, создают необходимость такого перехода к новой системе оценки труда для учёта и планирования производства предметов потребления как личного, так и общественно необходимого. Реальное состояние современной техники измерения позволяют это сделать. В силу своей условности и конкурентной борьбы на рынке валют, деньги не могут быть объективной единицей измерения затрат на производство создают роскошь и нищету в обществе одновременно. Кроме того принятие единой физической единицы труда, затрачиваемого на изготовление или производство того или иного предмета потребления, как международной, исключит разного рода спекуляции на

валютных операциях. А главное цениться будет сам человек, а не какой-то веками служивший для обмена, «товар», «который не пахнет».

Можно сказать, что человечество вышло на новый уровень цивилизации и капиталистическая общественно-экономическая формация с её хищническим потреблением производительных сил, постоянной войной за рынки сбыта, приносящей человеческие жертвы, ставит человечество на грань выбора; или разрушительная мировая война с тяжёлыми последствиями для человеческой цивилизации, или коммунистическая революция, причём первая и вторая фазы, которой при нынешнем уровне развития цивилизации по длительности перехода потребуется не более длительности рабочей деятельности одного поколения. Но революционной ситуации сейчас нет. Есть осознание несоответствия материальных условий производительного класса, наличие «материальных вещей» для перехода к новым общественным отношениям; но нет тщательно теоретически проработанной Коммунистической Программы действий. Над ней и предстоит потрудиться передовым представителям рабочего класса! Теория освещает путь практике.

V. Передовая борьбы рабочего класса и его компартии в РосФеции, в XXI-м веке

В результате перерождения КПСС в мелкобуржуазную, реформистскую партию (Программа КПСС), отказа её от мероприятий перехода к следующей фазе развития коммунистической революции (27-й съезд КПСС), а также поворота к рыночной экономике и отстранения рабочего класса от управления обществом и государством, к власти пришли антикоммунистические элементы, проникшие во все органы управления. Они совершили антигосударственный переворот и возврат общества на исходный, дореволюционный этап развития буржуазного капиталистического общества. Бывшая РСФСР стала Российской Федерацией, антикоммунистическая, антирабочая и антиреволюционная пропаганда превратилась в массовую, официальную, государственную. Этому способствует американская стратегия борьбы

с неугодными режимами в странах-, не желающих следовать американской стратегии соподчинения, при этом, для свержения неугодных правительств используется внешняя атрибутика революции цветные повязки или флаги, суть которых бунтарские восстания с отсутствием научных программ преобразования общества на следующую форму развития, каковыми в своё время были: Великая Французская буржуазная и Великая Октябрьская (русская) социалистическая революции. Здесь необходимо сделать маленькое, но существенное замечание, которое относится к слову революция. Дело в том, что одни по незнанию, а другие по злему намерению употребляют это слово для характеристики разных критических явлений в обществе. Научное определение революции и революционных преобразований пришло из области физических явлений, когда то или иное открытие приводило не только к новым понятиям явления, но и к преобразованиям в практической области – применение открытий в материальном производстве и к отношениям людей в производстве. К таким открытиям относится применение пара, пороха, электричества. Итак, надо отличать бунт, путч, мятеж от революций. Революциям социальным предшествует тщательная научная теоретическая разработка предстоящей новой общности людей, являющаяся более высокой степенью развития, чем критикуемая.

Товарищи страна движется 70-ой годовщине Победы Советского народа в Великой Отечественной войне. За годы перестройки у нас при предательстве и пособничестве мелкобуржуазных элементов эту Победу сначала отобрали наши «союзники» по антигитлеровской коалиции, а потом и блюстители религиозных догм, навязывая свои понятия исторической линии, сменив флаг государства и страны. В этой идеологической борьбе особое значение имеет знамя, под которым в бой идут отряды рабочего класса, об этом в своё время говорил и писал Маркс. Поэтому одной из главных задач является защита своего знамени, а знаменем нашим, знаменем рабочего класса на новом историческом этапе должно стать Красное знамя с изображением Ленина и разработка Третьей Программы построения Коммунистического общества, очищенной от ревизионистских и реформистских отклонений хрущёвско-горбачёвского периода.

В связи с юбилейной годовщиной Победы, приведу выдержку из выступления руководителя партии ВКП(б) государства СССР Сталина в начальном периоде Великой Отечественной войны, в её самый трудный момент, когда враг был под Москвой.

РЕЧЬ СТАЛИНА НА ПАРАДЕ КРАСНОЙ АРМИИ 7 НОЯБРЯ 1941 г (с сокращениями)

«Товарищи красноармейцы и краснофлотцы, командиры и политработники, рабочие и работницы, колхозники и колхозницы, работники интеллигентного труда, братья и сёстры в тылу нашего врага, временно попавшие под иго немецких разбойников, наши славные партизаны и партизанки, разрушающие тылы немецких захватчиков!

От имени Советского Правительства и нашей большевистской партии приветствую вас и поздравляю с 24-ой годовщиной Великой Октябрьской Социалистической революции.

«Товарищи! В тяжёлых условиях приходится праздновать сегодня 24-ю годовщину Октябрьской революции. Вероломное нападение немецких разбойников и навязанная нам война создали угрозу для **нашей страны**.

Мы потеряли временно ряд областей, враг очутился у ворот Ленинграда и Москвы....

Несмотря на временные неуспехи, наша армия и наш флот героически отбивают атаки врага на протяжении всего фронта, нанося ему тяжёлый урон, а **наша страна**, - вся **наша страна**, - организовалась в единый боевой лагерь, чтобы вместе с нашей армией и нашим флотом осуществить разгром немецких захватчиков.

Бывали дни когда **наша страна** находилась в ещё более тяжёлом положении. Вспомните 1918 год, когда мы праздновали первую годовщину Октябрьской революции. Три четверти **нашей страны** находились тогда в руках иностранных

интервентов. Украина, Кавказ, Средняя Азия, Урал, Сибирь, Дальний Восток были временно потеряны нами. У нас не было союзников, у нас не было Красной Армии, - мы её только начали создавать, - не хватало хлеба, не хватало вооружения, не хватало обмундирования. 14 государств наседали тогда на **нашу страну**. Но мы не унывали, не падали духом. В огне войны организовали мы тогда Красную Армию

Дух великого Ленина и его победоносное знамя вдохновляют нас теперь на отечественную войну так же, **как и 23 года назад.**»

«Товарищи краснофлотцы, командиры и политработники, партизаны и партизанки! На вас смотрит весь мир, как на силу способную уничтожить грабительские полчища немецких захватчиков. На вас смотрят порабощённые народы Европы, подпавшие под иго немецких захватчиков, как на своих освободителей. Великая освободительная миссия выпала на вашу долю. Будьте же достойными этой миссии! Война, которую вы ведёте, есть война освободительная, война справедливая. Пусть вдохновляет вас в этой войне мужественный образ наших великих предков – Александра Невского, Дмитрия Донского, Кузьмы Минина, Дмитрия Пожарского, Александра Суворова, Михаила Кутузова! **Пусть осенит вас победоносное знамя великого Ленина!**

За полный разгром немецких захватчиков!

Смерть немецким оккупантам!

Да здравствует наша славная родина, её свобода, её независимость!

Под знаменем Ленина – вперёд к победе!» (Брошюра И. СТАЛИН. «О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ СОВЕТСКОГО СОЮЗА»; ОГИЗ госполитиздат, М. 1946 с. 34-36)

Я специально выделил полужирным шрифтом слова «наша страна» и «знамя Ленина», чтобы наглядно показать разницу итогов управления страной руководством партии ВКП(б) до 1953 года и руководством страны партией КПСС после 1956 года и

особенно после 1961 года, после принятия ложной «Третьей программы КПСС». В одном столетии произошло разделение коммунистической революции на два периода; нарастание революции в Европе и её победа в царской России в октябре 1917 года в первой фазе Социалистической революции. С большим подъёмом была создана Великая Страна – СССР – «восходящая линия революции» (К. Маркс), выстоявшая в небывалой тяжёлой кровопролитной войне 20-го века и тем самым подтвердив силу социалистического государства. Надо было идти в развитии общества дальше – вперёд, к коммунизму, но на втором этапе движения руководством государства и партии были допущены серьёзные отклонения от идеологии рабочего класса, который был ведущей силой в победе социалистического общества и в строительстве нового коммунистического общества. Из-за предательства рабочего класса выходцами из крестьян с мелкобуржуазной психологией к власти пришли люди с чуждыми рабочему классу взглядами и мировоззрением, отстранили рабочих от управления государством и обществом, изменили программу партии рабочего класса, взрастили и укрепили регрессивные силы которые, объединившись разрушили Советский Союз, социалистический лагерь стран народной демократии, произвели переворот во всех союзных республиках, в том числе и в РСФСР, реставрировав капиталистический способ производства.

К юбилейной годовщине Великой Победы, мы рабочий класс подходим с крупным историческим поражением, надо смотреть правде в глаза и не бояться называть вещи своими словами даже если эта правда очень горькая. Не мы, рабочие крупных машиностроительных предприятий и заводов разрушали экономику страны и государство, наоборот; благодаря нашей стойкости страну не могли разрушить в восьмидесятых годах. Поэтому надо разоблачать разрушителей не взирая на их занимаемое положение в государстве и обществе. И начинать надо со знамени.

Очень хорошую оценку знамени нового Российского государства дал **Ю. Фурса, полковник Советской Армии**, опубликовавший в *Интернете* свою *обличительную статью*. Считаю необходимым повторить его оценку в канун празднования 70-летия Великой Победы Советского народа в Великой Отечественной войне.

«В годы гражданской войны 1918-1920 г.г. белогвардейские генералы Корнилов, Деникин, Колчак под трехцветным знаменем вместе с Антантой воевали против своего народа. Во время Отечественной войны по личному указанию Гитлера бело-сине-красный триколор в качестве знамени был вручен армии генерала-предателя Власова, которая официально в фашистской Германии именовалась - "Восточный легион СС" - и воевала против нашей страны и народа на стороне Гитлера. Триколор во всех власовских штабах висел рядом с портретом Гитлера и его штандартом.

Неужели мы смирился и признаем государственным символом страны навязанный антинародной властью, совершенно чуждый нам по духу и исторической памяти бело-сине-красный триколор - флаг предательства и измены?!» Хорошо, проникновенно написал Ю. Фурсов – офицер **СОВЕТСКОЙ** Армии.

Товарищи! Весь мир движется к незабываемой исторической дате разгрома Гитлеровской Германии во Второй Мировой войне – 70-летию Победы Советского народа в Великой Отечественной войне, самой тяжелой, самой кровопролитной войне в истории человечества. Тяжело сознавать, что к этой дате мы подходим с разрушенным союзом республик, с контрреволюционным переворотом на всём пространстве бывшего Советского Союза, с потерей целостности Великой Страны, о которой говорил Иосиф Сталин.

Товарищи, рабочие москвичи, разгром фашистских полчищ в Великой Отечественной войне начался под Москвой. Под Москвой была одержана первая грандиозная победа над зарвавшимся вероломным врагом в первом периоде Великой Отечественной войны. По традиции вам предстоит начать бескомпромиссную борьбу с враждебной рабочему классу буржуазной идеологией за победу коммунистической революции. Исторический опыт первой половины 20-го века говорит о том, что победе рабочего класса предшествовала победа в идеологии, в разработке очередных этапов действия на основании теории марксизма, в произведениях Маркса, Энгельса и Ленина. Надо обратиться к их основным работам особенно к тем, где излагается тактика борьбы рабочего класса после крупных поражений революций: «Парижской коммуны» в 19-м веке у Маркса, революции 1905 года прошлого 20-го века у Ленина.

На последней, надо остановиться особо, указав на работу Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». Обратите внимание на фразу «как и 23 года назад», выделенную полужирным шрифтом в докладе Сталина 7 ноября 1941 года. Уже 23 года наша разрушенная Страна отмечает Дни Победы в новом качестве, потеряв три республики на Северо-Западе, две республики на Западе, три республики на Юго-Западе, три республики на Юго-Востоке (средняя Азия), Кроме того потерял союз дружественных Стран Народной Демократии в Европе, как они при Сталине назывались и Восточная Германия. Теперь почти все они входят в блок НАТО. Нынешние Правители России (с трёхцветным власовским знаменем) не понимают, что такое «театр военных действий», что такое стратегическая военно-политическая инициатива, что такое государство вообще и Мировое в особенности. Так вот, согласно учения Маркса мы имеем перед собой Мировое государство, именуемое Соединённые Штаты Америки с аппаратом Мирового судьи, Прокуратуры, жандармского войска, с секретными тюрьмами и прочими «материальными вещами» (Ленин) на территории Европы в виде сыскных и секретных служб розыска, преследований и захвата. И называется это государство – СШАНАТО, пишется слитно и читается слитно. Такова практика, подтверждающая правильность марксистского определения государства.

Товарищи рабочие, о героической борьбе советского народа в годы Великой Отечественной войны, о бойцах Красной Армии написано много; пехотинцах, пограничниках, танкистах, моряках и лётчиках; созданы кинофильмы, причём крупные художественные полотна, такие как «Освобождение», но нет хороших повестей о героическом труде рабочего класса, ковавшего советское оружие Победы. Вот и получается, что РПЦ, воспользовавшись этим отношением в обществе к рабочему классу, моментально присвоила лавры побед при крупных критических сражениях заслуге «иконы Божьей матери» с которой якобы делали облёт на самолёте над полем сражений. Но нет второй главной составляющей Великой Победы – Победы Советского оружия, которое «ковалось», изготовлялось Рабочим Классом Советского Союза на Советских заводах. **Это позорное явление, и в советском, и в нынешнем**

обществе., характеризует тех, кто определял и определяет по ныне идеологию в обществе.

Нет произведений о труде рабочего класса в военные годы и послевоенные годы также. Для воспитания и взращивания нового поколения писателей, после ВОВ был создан журнал «Роман-газета», там печатались произведения молодых авторов. Моя ныне покойная жена - преподаватель русского языка и литературы в средней школе выписывала этот журнал, чтобы быть в курсе всех литературных новинок. В конце 90-х годов, когда разгорелась борьба за перестройку, я решил поднять все эти журналы и посмотреть, сколько печаталось литературных произведений о рабочем классе крупных индустриальных центров СССР. Я просмотрел более 200-хсот журналов Роман-газеты, чтобы найти хоть что-нибудь из рассказов или повестей о рабочих крупных заводов станкостроения или оборонных предприятий. Но ничего не выявил. Была в конце 60-х годов опубликована повесть «Битва в пути» Веры Пановой, но повесть была слабенькой, не захватывала крупные социальные пласты общества в борьбе новаторов и консерваторов, конфликт вращался вокруг небольших групп и отдельных личностей. В разговорах многих читателей называли эту повесть «Битва в тупике». В числе писателей того времени, я не нашёл писателя, представлявшего рабочих тяжёлой, средней и лёгкой индустрии; парадоксальное явление Союз Писателей СССР организовал пролетарский писатель Максим Горький (Алексей Пешков), а писателей пишущих о рабочем классе увы – нет! Причины я указал в третьем разделе данного письма.

Для того, чтобы показать, какой нетерпимый пробел в указанной социальной области создался за прошедшие десятилетия, начиная с 1965 года, когда начала действовать третья Программа КПСС, возьму события в двух городах РСФСР: в Воронеже и в Сталинграде в начальный период Великой Отечественной войны.

Из постановления Воронежского бюро обкома ВКП(б) о выпуске машины РС-132

(РС-132: условное обозначение боевой установки «Катюша») 2 июля 1941 г.

Извлечение из текста:

«Придавая исключительно важное государственное значение делу быстрой организации выпуска по графику заводом им. Коминтерна машины РС-132, бюро обкома постановляет:

Предупредить парторганизацию и руководящих работников завода о том, что партия и правительство оказали большое доверие коллективу завода в деле обеспечения действующей Красной Армии новейшими средствами борьбы с зарвавшимися подлыми бандами фашистов, дав заказ заводу на изготовление машин РС-132.

Обком ВКП(б) обязывает парторганизацию, командный состав и рабочих завода принять все меры, не щадя своих сил, не считаясь со временем, чтобы выполнить священный долг перед Родиной и дать точно по графику машины РС-132

Секретарь обкома ВКП(б) В. Тищенко»

С новым прочтением Победы Советского Союза в заслугу РПЦ современной религиозной России выступил, не безызвестный, писатель-патриот Александр Проханов. На телевизионном диспуте «список Норкина», 25.01.2015 в 21:10 на канале «НТВ», он заявил, что Победа Советского народа в 1945 году – это такое же реальность как распятие Христа, Победа – это мистическое явление России, одним словом Проханов, в его религиозном стиле утверждает. «Победа России – это провидение всевышнего». Вот так, а не организаторская и исполнительская работа рабочего класса с его авангардом коммунистической партией Советского Союза, в суровых условиях военного времени ковавшего оружие Победы.

Если господин Проханов не знает, что такое организаторская работа коммунистической партии в период Отечественной войны и роль рабочих

Сталинграда в изготовлении и обеспечении Красной Армии оружием Победы пусть почитает «Сталинградский Дневник» Алексея Семёновича Чуянова – секретаря Сталинградского обкома и горкома ВКП(б). Приведу несколько выдержек из «Дневника» для того, чтобы те, кто не знает, о роли рабочего класса в Победе, имели бы представление:

«5 августа (1941). Уход квалифицированных кадров в армию сказывается: сократился выпуск военной продукции. Не помогают и сверхурочные часы. Особенно тяжело на СТЗ, «Баррикадах», и «Красном Октябре»... По инициативе коммунистов, передовых рабочих на заводах «Красный Октябрь», «Баррикады», тракторном, в железнодорожных депо и на водном транспорте развернулось движение рабочих-двухсотников, выполняющих нормы выработки не ниже чем на 200 процентов»

«31 октября. Закончившаяся перестройка промышленности города и области на военный лад сопровождается могучим трудовым подъёмом. На тракторном, «Красном Октябре», «Баррикадах», на транспорте и многих других предприятиях родились и окрепли фронтовые производственные бригады. Завязалась переключка с горьковчанами. Девиз фронтовых бригад: «Всё для фронта, всё для победы».

«3 ноября. В Сталинграде находится В.А. Малышев – нарком танковой промышленности, прибывший для обеспечения производства и отправки танков. На тракторном заводе совместно с начальниками цехов намечали меры увеличения выпуска танков».

«6 ноября. Во всех районах города и области прошли торжественные заседания, посвящённые 24-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции. В Сталинграде состоялось торжественное заседание. Пришёл советский актив, пришли передовики производства, активные участники фронтовых производственных бригад тракторного завода, «Баррикад», «Красного Октября», Сталгрэса, судоверфи, пришли железнодорожники, связисты и др. Праздник отметили по-военному, усиливая свою помощь фронту, послали эшелоны с

подарками воинам Красной Армии. Фронтовые задания по выпуску боевой продукции повсеместно намного перевыполнены»

«10 ноября. Рассмотрели меры по обеспечению на заводе им. Сакко и Ванцетти (завод изготовления 50-миллиметровых миномётов.

Одновременно утверждены мероприятия по обеспечению в декабре, предусмотренного планом производства автоматов ППШ в филиале одного из оборонных сталинградских предприятий».

«15 декабря. Учитывая большой недостаток квалифицированных кадров на заводе «Баррикады», обком поручил начальнику областного управления трудовых резервов Молчанову досрочно выпустить учащихся ремесленных училищ и школ ФЗО и к 25 декабря передать заводу: токарей – 385, фрезеровщиков – 140, шлифовщиков – 19, строгальщиков – 50, слесарей – 250».

Это 844 юношей и девушек, по существу подростков, которые должны были стать к станкам и верстакам и начать выполнять работу квалифицированных рабочих, замещая ушедших на фронт старших товарищей. Как сложилась по существу военная судьба этих ребят в сражающемся с фашистскими захватчиками Сталинграде. Как эти ребята освоились в рабочем ритме завода, как скоро научились справляться нормами выработки, кто выжил, пройдя эти суровые испытания, а кто погиб. Мне известно из рассказов преподавателя металловедения РУ № 8 города Сталинграда, в котором я учился в 1947 году, Кобачёвой Анфисы Дмитриевны, что в числе этих учащихся училищ были дети из сражавшейся с фашизмом Испании, которые в 1936 году были эвакуированы в СССР. Как сложилась их судьба не известно. В художественной литературе эти события не нашли отражения.

Этим же числом Чуянов описал ещё одно событие: по просьбе «уполномоченного Военного совета Южного фронта К.С. Грушевого бюро обкома ВКП(б) поручило директору СТЗ на основе заключения военной экспертизы Южного фронта приступить к массовому выпуску мортирки системы И.П.

Иночкина, а также решить вопрос об изготовлении бутылкометателей системы Иночкина».

«3 января 1942 года. Metallурги завода «Красный Октябрь» выполнили напряжённую до предела программу 1941 года. Они дали сверх плана 2415 тонн стали. Это большая победа славного коллектива металлургов. Победа рабочих, инженеров и партийной организации не только завода.

Тракторный завод декабрьскую программу производства танков устроил. Это результат перестройки работы и напряжённого труда фронтовых бригад».

«16 августа. Нахожусь с утра на тракторном. Провёл оперативное совещание начальников цехов по итогам выпуска танков за 15 августа. Постепенно входим в график. Утром доложили Военному совету о выполнении трёхдневного графика по выпуску боевых машин. Плохо обстоит дело с организацией питания рабочих сборочного цеха. Рабочие «ведущих профессий» домой вообще не уходят, остаются в цеху. За счёт резерва продовольствия завода решили выдавать бесплатно паёк (в том числе 100 граммов вина) всем рабочим. Начальником отдела питания согласилась стать работница цеха – бабушка Маша, как её зовут рабочие. Она, как мать-кормилица, строго следит, чтобы все поели и отдохнули».

«20 августа. На тракторном заводе сегодня к вечеру с конвейера сняты последние танки в счёт месячного задания и 80 танков сверх плана. Все они уже ушли на передовую. Мы доложили Военному совету фронта о выполнении установленного графика и сверхпланового задания». В этих скупых цифрах отчёта секретаря обкома партии отражён труд десятков и сотен рабочих тракторного.

«26 августа. «Три дня и три ночи идут упорные бои на подступах к Сталинграду. Город окружён немецко-фашистскими войсками с трёх сторон. Гитлеровцы захватили некоторые командные высоты на подступах к Мамаеву кургану, откуда

ведут обстрел города. Вчера Военный Совет фронта объявил, что с 24 часов в Сталинграде вводится осадное положение».

«Ожесточённой бомбардировки подверглись заводские районы»

«Пример организованности, дисциплины, и мужества показывают рабочие тракторного, «Красного Октября», «Баррикад», судовой, метизного и других заводов. Они самоотверженно трудятся: выпускают танки, миномёты, орудия, бронекатера, боеприпасы, строят оборонительные рубежи. И это в условиях непрерывных бомбардировок и артиллерийского обстрела».

Тракторный завод вчера дал фронту новые сверхплановые танки и тягачи»

«29 августа. С утра с Иваном Фёдоровичем Зименковым находимся на тракторном заводе. И хотя фронт совсем рядом, цехи работают, выпуская всё больше и больше продукции для нужд фронта. То и дело из заводских ворот, грохоча гусеницами по асфальту, выезжают грозные танки. На встречу им тягачами тянут к проходным подбитые, почерневшие от дыма машины.. Их подхватывают умелые руки слесарей, токарей, военных ремонтников. Нам рассказывают, что ремонт, на который полагается сутки, делают за 3-4 часа. И боевые машины снова отправляются на фронт.

А буквально рядом, всего в нескольких километрах, бушует война. Вой снарядов и мин отчётливо слышен а цехах. Но на это никто не обращает внимания».

«1сентября. В августе тракторный завод перевыполнил программу производства танков и запасных частей к ним, и это несмотря на то, что на подступах к заводу идут ожесточённые бои, а сам завод находится в зоне непрерывного артиллерийского обстрела»..

«17 сентября. На заводе крайне напряжённое положение. Он непрерывно подвергается налётам вражеской авиации и обстреливается артиллерией. Загорелся сталелитейны цех. Цех удалось отстоять, однако сгорели бытовые и часть служебных помещений. Выведена из строя заводская теплоэлектроцентраль. Фугасная бомба повредила моторный цех, горят нефтебаки, чёрное удушливое облако заволкло завод и тяжёлой тучей повисло над Волгой. Но работа в цехах продолжается. Рабочие ведут себя, как подлинные герои. Никто не уклоняется, не покидает цеха. Все преисполнены одним желанием – дать фронту, необходимые ему танки».

В этих труднейших условиях защитников города, рабочие проявляют свои творческие способности. В дневнике секретаря обкома за то же число читаем:

«Вражеская авиация бомбит ещё ожесточенней. Гибнут суда, гибнут люди. Военный совет два дня тому назад поручил нам срочно организовать дымомаскировочных средств. Решено это важное дело поручить заводу «Волга».

Главный инженер завода М.Н. Мочулкин и рабочие предложили использовать для дымообразующей смеси отвалы, где скопилось большое количество фосфорного шлака. Срочная проверка показала, что это прекрасный источник для получения белого дыма.

К вечеру 17 сентября секретарь обкома партии по промышленности П.В. Ильин и руководство завода доложили Военному совету фронта о выполнении задания. Сегодня сапёры 64-й армии установили небольшие плотники с фосфорным порошком у

переправы. И вот белый дым плотной завесой повис над рекой. Фашистские стервятники бросают бомбы наугад. Потери резко сократились».

Приведённые выдержки из дневника наглядно показывают и доказывают, что рабочий класс Сталинграда как неотъемлемая часть рабочего класса СССР был экономической базой военного могущества страны потому, что тот, кто делает вооружение, тот и владеет им хорошо. И ещё, возглавляла борьбу в тылу и на фронте коммунистическая партия, а особенностью Сталинградского сражения было то, что тыл, который обеспечивал сражающуюся армию вооружением и питанием был одновременно и сражающимся с врагом передовой, ядро которого составляли рабочие организации.

В настоящее время бывший Сталинградский тракторный завод им. Ф.Э. Дзержинского наполовину разрушен; тяжёлые цеха такие как кузнечный корпус, сталелитейный корпус, чугунолитейный цех и ещё ряд основных цехов выведены из строя, оборудование вывезено. В танковом производстве, в связи с приближавшейся юбилейной датой с прошлого года заговорили о возобновлении сборки и выпуска последних моделей боевых машин с показом по местному телевидению сборочного цеха во время посещения его делегацией во главе с губернатором волгоградской области. Однако, глядя в телевизор на линейку поточной сборки машин, было похоже больше на ремонтные операции. Главное, что утрачено за годы остановки производства - это утрата экспериментального корпуса с экспериментальным производством, лабораторного пролёта и конструкторского отдела с конструкторскими бюро, без чего не может производиться доработка новых моделей машин, не говоря уже о разработке новых конструкций. В экспериментальном корпусе в настоящее время ввезены все станки, там размещена сборка тракторов из деталей, привозимых из других городов. Вот так расправились с прославленным заводом новые хозяева Росфеции.

Причины разгрома СССР и контрреволюционного переворота прокатившегося по всем республикам СССР рассмотрены в III-м разделе. С какими показателями

пришли мы – рабочий класс великой страны к 70-тилетию Победы Советского Союза – СССР в Великой Отечественной войне? Все годы, прошедшие после войны, десятилетий мы говорили о победе Советского народа потому, что существовал Советский Союз. Но к юбилейной дате мы пришли с разгромленным Советским Союзом, с расколотым рабочим классом, с реставрацией в бывших республиках, и, прежде всего, в РСФСР, буржуазного общества, капиталистической общественно-экономической формации с соответствующими классами и слоями общества.

В военно-стратегическом плане страна (СССР) потеряла все свои преимущества, приобретённые в результате Победы; все её стратегические позиции на Западе заняты блоком НАТО. Театр предполагаемых, возможных военных действий для Росфеции крайне невыгоден хуже, чем в июне 1941 года. Фашистская Германия показала, что значит открывать военные действия по всей линии границы соприкосновения одновременно. Балтика практически заблокирована НАТО, Чёрное море также ограничено с Юга Запада до Юга Востока.

Какие задачи встают перед нами рабочими в настоящий момент и на ближайшую перспективу в связи с тем, что главная борьба для нас, в силу исторического развития, развернётся в области идеологии. Прежде всего, нам надо понять и усвоить, что рабочему классу России противостоят буржуазные правительства со своими аппаратами двух видов; внешняя буржуазия, возглавляемая США с НАТО, представляющие мировое государство и внутренняя буржуазия Росфеции, стремящаяся воссоздать государство конституционной монархии с соответствующими классами и слоями общества. Как это не парадоксально выглядит, но в борьбе против рабочего класса России эти две противоборствующие между собой силы действуют одинаковыми провокациями. Первые провоцируют выступления масс под видом борьбы за права человека и демократию нужную им для перевода этой борьбы в бунт или путч под цветными флагами или повязками-ленточками, имитирующими якобы революцию для последующего вмешательства и управления борьбой для свержения действующего правительства и замене его марионеточным. Вторым провоцирование выступления трудящихся, а в основном рабочих нужно для

подавления революционного класса и лишения его права управления государством и обществом. Пример: Новочеркасск в 1962 году выступление рабочих НЭВЗ'а с последующим военно-политическим подавлением и унижением рабочих скрытым надзором со стороны КГБ и не только в Новочеркасске.. Ещё один пример: Москва 1991год, 1 Мая демонстрация трудящихся проводит - Московский Совет рабочих во главе с Виктором Ампиловым многотысячную мирную первомайскую демонстрацию; на пути поставили заграждения из машин на дорогах, а на тротуарах спецназы и не пропускали, пришлось преодолевать препятствия борьбой. Вы в Москве лучше знаете эти события; 8-го мая этого же года, на Виктора Ампилова было совершено неизвестными покушение с похищением. А 9 Мая, на День Победы, праздничную колонну трудящихся возглавляли самодовольные улыбчивые: ревизионист Геннадий Зюганов и генерал Андроповского КГБ Александр Стерлигов. Как здесь не вспомнить статью Ленина «Пролетариат борется, буржуазия крадёт к власти» (ПСС, т.). О чём говорят эти факты? Эти факты говорят о том, что со стороны силовой структуры, вставшей в годы «развитого социализма» над обществом и в целом над государством и страной, шла целенаправленная борьба против рабочего класса РСФСР с целью заблокировать его действия по защите «нашего государства», смотрите предупреждение Ленина.

Поэтому товарищи, надо быть бдительными трижды, так как мы имеем дело с антирабочим режимом капиталистического государства имени Николая II-го.

Рабочий класс является той крепостью, той социальной базой и силой, которая скрепляет всё общество при его развитии от социализма – первой фазы коммунизма, ко второй - полному коммунизму. И именно по этой силе сначала идеологически в 1961 году (третьей программой КПСС), а затем организационно (события в Новочеркасске, НЭВЗ) ударила группировка, рвавшаяся к власти, но меньше всего обременённая марксизмом, научной теорией рабочего класса и заботой о целостности самой крупной в мире страны и государства. В третьем разделе данного исследования ваше внимание остановлено на генезисе социальной группировки, находившейся во власти

государства, во всех её структурах; политической, административной и хозяйственной. Этим объясняется как социалистическое государство, буржуазное по форме (Ленин), превратилось в буржуазное государство по содержанию. Закон диалектики о взаимодействии формы и содержания (переход количества в качество) проявился полностью; преобладание в государственном аппарате выходцев из крестьян привело сначала к деформации компартии КПСС, а затем к расколу.

Из всего, выше рассмотренного, вытекает следующие два направления работы рабочего класса, его организаций прежде всего партий.

ПЕРВОЕ – идеологическая работа, которая заключается в следующем

1. Защитить Маркса, Энгельса, Ленина, признав их работы: «Критика политической экономии», «Критика Готской программы» (Маркс); «Анти Дюринг», «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (Энгельс); «Государство и революция», «Лучше меньше, но лучше», «Как нам реорганизовать Рабкрин», Материализм и эмпириокритицизм» (Ленин); «Экономические проблемы в СССР» (Сталин).

2. Пересмотреть ревизионистскую третью программу под новым названием (ориентировочно) **Построение второй фазы коммунизма**; нельзя идти вперёд, не имея перед собой ясной, хорошо теоритически проработанной, конечной цели. Тем более, что направления развития общества к коммунизму, Марксом определены в его формуле.

3. Сосредоточить внимание коммунистов учёных: политэкономов, экономистов, философов на разработке единой физической единицы учёта количества труда в производственной и иной общественно-полезной деятельности человека с применением новых физических носителей информации.

4. Провести социально-политический анализ членов Центрального комитета 26-го, 27-го и 28-го съездов КПСС. Выявить группировку Александра Яковлева.

5. Всех «изобретателей нового социализма» надо поднимать на смех и гнать прочь. Сколько бы социализм не улучшали, он из той характеристики, которую ему дал Ленин, в «Государстве и революция» не выпрыгнет. Либо – коммунизм, либо назад, в капитализм.

Исходный рубеж, на который надо будет выйти в Росфеции в начале коммунистических революционных преобразований - социализм 1952 года потому, что сразу перейти к коммунистическим преобразованиям в аграрной отрасли без расширенного воспроизводства невозможно из-за большого объёма комплекса строительного-монтажных работ на больших площадях. Для этого потребуется по времени год-полтора, при условии наличия технических проектов с рабочими чертежами. в противном случае, время – удвоится, если к этому моменту не будет разработан технический проект.

Товарищи, практика построения коммунизма в Советском Союзе показала, что кроме рабочего класса, другие социальные слои населения и прежде всего крестьянство, особого рвения к переустройству общества на коммунистических принципах не проявляют. А представители, вернее выходцы из крестьян стараются ничего не менять в лучшую сторону потому, что они затем и вышли из своей социальной группы, чтобы хорошо устроиться в привилегированной группе.

Поэтому перед рабочими-коммунистами стоит задача разработать новый проект Программы построения коммунистического общества, в соответствии с научным коммунизмом Маркса так, как это делал Ленин, а не Суслов и компания ревизионистов-реформаторов. Третья Программа КПСС должна быть подвергнута критическому разбору по методике Маркса и отвергнута, как ревизионистская - реформаторская. Вместо неё должна быть разработана Программа коммунистических партий по построению коммунистического общества. Такая постановка задачи никого не должна удивлять по следующим основаниям:

1. Материально-техническая база капиталистических государств Западной Европы, а теперь и России, в том числе, Соединённых Штатов Америки вполне созрели для перехода общества в фазу социализма.

2. Опыт Советского Союза по организации социальных, культурных и бытовых условий граждан, а также в области обеспечения бесплатным средним образованием и здравоохранением во второй половине двадцатого века многими указанными странами перенимался, а в некоторых даже превзошёл СССР по качеству.

3. Буржуазная форма государственного аппарата управления при социализме может обеспечить более мягкий переход к новой фазе государства при условии мощного движения масс гражданского общества и осознанием руководящей государственной группировкой неизбежность перехода к новой экономической социальной формации.

Руководящим методическим пособием по разработке Программы построения коммунистического общества является «Критика Готской программы» К. Маркса и «Государство и революция» Ленина. Социализм - пройденный этап развития коммунистической революции; он был завершён к 1953 году. Сталин правильно указал на проблемы, а не задачи, которые должны были быть разработаны на уровне технических рабочих проектов со всеми разделами вплоть до рабочих чертежей со сметой, потому, что социализм не может долго продолжаться из-за противоречий между формой государства (буржуазное) и содержанием общества (требующего развития к коммунизму). А также действия правового принципа «от каждого по способности, каждому по труду» результате которого с течением времени одни станут богаче, чем другие (Маркс); и

ВТОРОЕ – организаторская работа внутри самих рабочих организаций

1. Необходимо восстановить рабочие собрания; заводские - не менее одного раза в месяц, районные - раз в два месяца, городские - раз в квартал, областные - один, два раза в год. На собраниях ставить и обсуждать следующие вопросы: аренда рабочей

силы и её оплата, порядок учёта норм выработки и порядок оплаты норм выработки. Необходимо резко поднять политическую грамотность рабочих.

На собраниях рассматривать вопросы, на сколько рабочие разобрались в законах политэкономии на основе работы Маркса «Критика политической экономии» и «Критика Готской программы»;

2. Обратиться к партиям с коммунистическим названием с требованием признать необходимость разработки Программы построения коммунистического общества по методике Маркса в «Критика Готской программы» (Маркса) и «Государство и революция» (Ленин).

3 приглашать ведущих руководителей коммунистических партий и заслушивать их, как идёт совместная работа по разработке единой коммунистической программы построения коммунизма, какая роль отводится рабочим коллективам, рабочему классу в целом. Предстоит очень трудная и ответственная теоритическая работа по составлению программы построения коммунистического общества. Что касается первой фазы коммунизма социализма, то в этой части ничего изобретать не надо. Есть готовый опыт Советского Союза; берётся власть либо по мирному соглашению между основными классами (представителями), но по программе рабочего класса, либо вооружённым путём и устанавливается порядок по состоянию на январь 1952 года. Это исходный рубеж. А дальше начинается претворение в жизнь мероприятий по коммунистическому преобразованию в последовательности, установленной Программой партии

В основной призыв коммунизма надо внести энгельсовское разъяснение, кого он с Марксом, прежде всего, понимали под пролетариатом - рабочих крупных машиностроительных предприятий, поэтому, на мой взгляд, надо обращение писать теперь так «рабочие всех стран объединяйтесь», а для внутриреспубликанского призыва «рабочие всех профессий и отраслей промышленности объединяйтесь»!

Есть ещё два крупных участка, или вернее два направления деятельности рабочих активистов, диктуемое, как проявление, как воздействие рабочего класса на общество чтобы оно правильно развивалось. Первое - это рабочая инспекция и, второе - это народные заседатели в судах.

Надо уже сейчас заботиться о выборе надёжных товарищей из рабочих, соответствующих требованиям Ленина к членам Рабочей Инспекции (см. «Как нам реорганизовать Рабкрин» ПСС, т.45) и обучать их по ленинской методике инспектированию.

То же относится и к народным заседателям в судах по гражданским делам.

Вношу ещё одно предложение в порядке обсуждения – это касается памятника Феликсу Эдмундовичу Дзержинскому; дело в том, что Дзержинский, как и Сталин и ещё ряд большевиков входили в группу десяти, возглавляемой Лениным, которая твёрдо стояла на позициях рабочего класса на X-м съезде. КГБ Андропова изменил делу рабочего класса, поэтому надо эту скульптуру у них отобрать и найти для неё подходящее место в Москве, например – «Площадь революции».

Товарищи, москвичи, поздравляю вас с приближающимся Днём Победы Советского Союза, его Советской Армии, Авиации, Морского Флота и Рабочего класса, обеспечившего все рода войск оружием Победы!!!

Слесарь-инструментальщик, ремонтник по станкам-автоматам Сталинградского, им. Ф.Э. Дзержинского Инженер-экспериментатор по ЭРО машин Волгоградского, тракторного завода Ю. Ксензовский